

3-4

2

# БАЛЬШАВІК БЕЛАРУСІ

МЕНСК  
1930

У НУМАРЫ: Перадавая. На шляхох соцыялістычнае рэканструкцыі сельскае гаспадаркі. А. Гарушнін. У барацьбе за прамфінанс Ц. Пракопчык. Аб ленінскім коопэрацыйным плане і яго прымяненні ва ўмовах БССР. А. Курцік. За бальшавіцкую якасць нашага друку. Р. Кугель. Чарговыя задачы ў выкладанні і вывучэнні гісторыі партыі, ленінізму, гісторыі Комінтэрну. П. Мядзьвецкі. Аб калектывізацыі сельскае гаспадаркі па творах Леніна. Б. Салдаценка. Арганізацыя батрацка-бядняцкіх груп у колгасах і прыўлечэнне кулацкага супраціўлення.

Матэрыялы і дакументы.



Б



Пралетары ўсіх краін, злучайцеся!



# БАЛЬШАВІК БЕЛАРУСІ

ЧАСОПІСЬ ПАЛІТЫКІ І ПРАКТЫКІ  
ПАРТЫЙНАЙ ПРАЦЫ  
ОРГАН ЦК КП(б)Б

№ 3 — 4  
САКАВІК—КРАСАВІК

М Е Н С К — 1930



## З Ь М Е С Т

|  | Стар.  |
|--|--------|
| 1. Перадавая. На шляхох соцыялістычнае рэканструкцыі сельскае гаспадаркі . . . . .                                   | 3      |
| 2. А. Гаруновіч. У барацьбе за прамфінплян . . . . .   | 8      |
| 3. Ц. Пракопчык. Аб ленінскім коопэрацыйным пляне і яго прымяненні ва ўмовах БССР . . . . .                          | 19     |
| 4. А. Курцік. За бальшавіцкую якасць нашага друку . . . . .  | 25     |
| 5. Р. Кугель. Чарговыя задачы ў выкладанні і вывучэнні гісторыі партыі, ленінізму, гісторыі Комінтэрну . . . . .     | 52     |
| 6. П. Мядзьецкі. Аб калектывізацыі сельскае гаспадаркі па творах Леніна . . . . .                                    | 62     |
| 7. Б. Салдаценка. Арганізацыя батрацка-бядняцкіх груп у колгасах і пра-<br>яўленне кулацкага супраціўлення . . . . . | ( 78 ) |

### Матар'ялы і дакуманты

|   |    |
|---|----|
| Рэзалюцыя Бюро ЦК КП(б)Б ад 17-IV 1930 г. . . . . | 90 |
| Рэзалюцыя ЦК КПП аб працы КПЗБ . . . . .          | 93 |



## На шляхох соцыялістычнае рэканструкцыі сельскае гаспадаркі

За перыод ад XII да XIII з'езду КП(б)Б мае буйныя дасягненні на рашаючых вучастках соцыялістычнага будаўніцтва.

БССР мае найбольш шпаркія тэмпы прамысловага росту ў параўнаньні з астатнімі рэспублікамі Савецкага Саюзу. За 1928—29 г.г. агуловая прадукцыя цэнзавае прамысловасьці БССР узрасла на 41 %, тымчасам як у РСФСР—на 24 проц., у УССР—на 16 проц., у Закаўкаскай Фэдэрацыі—на 25 проц., Узбекскай ССР—на 36 проц., Туркменскай—на 39 проц. Сярэдні процант па СССР—23 проц.—перавышаны Беларусіяй амаль у два разы.

Цікава адзначыць, што найбольш разьвітыя перадавыя капіталістычныя краіны ў лепшыя гады свайго прамысловага ўздыму не давалі прыросту прадукцыі больш чым на 8 проц.

Гэтыя шпаркія тэмпы ня толькі не прыцішаюцца ў працягу 1929-30 гг., але яшчэ павялічваюцца. Калі за 1928-29 г.г. прамысловасьць, падпарадкаваная ВСНГ, дала прадукцыі на 173.000.000 рублёў, дык у першым паўгодзьдзі бягучага году вартасьць прадукцыі выражаецца ў суме 129.000.000 рублёў, што ў параўнаньні з першым паўгодзьдзем мінулага году складае прырост на 72,1 проц.

Адпаведна шпаркаму росту прамысловасьці мацнее і павялічваецца пролетарская база БССР. На 1-X—1928 г. мы мелі 34.000 рабочых, праз год гэты лік узрос да 43.000; на 1-IV—30 г. мы маем 52.000 рабочых.

Побач з найбуйнымі дасягненьнямі нашага прамысловага будаўніцтва мы маем шэраг істотных недахопаў у выкананьні прамфінпляну, з якіх найбольш буйным зьяўляецца невыкананьне якасных паказчыкаў. Наша прамысловасьць ня выканала заданьня па сабекошту і якасьць прадукцыі не пакідае аставацца нізкай. У мінулым годзе мы вызначылі ў пляне зьніжэньне сабекошту на 7,5 проц. Гэтае заданьне было выканана толькі на 4½ проц. У бягучым годзе замест 11 проц., вызначаных плянам, мы зьнізілі сабекошт толькі на 7 проц. у працягу першага паўгодзьдзя.

Партыя магла дасягнуць такіх буйных посьпехаў у разьвіцьці прамысловасьці БССР, дзякуючы вытворчаму ўздыму ў шэрагах рабочае клясы, які выразіўся ў соцыялістычным спаборніцтве і ўдарніцтве. Па 160 прадпрыемствах БССР, якія налічваюць 48.000 рабочых, 75 проц. ахоплена соцыялістычным спаборніцтвам; у ўдарных брыгадах 46 проц. рабочых.

У галіне сельскае гаспадаркі мы маем больш марудны рост вытворчых сіл. За апошні год прырост агуловае прадукцыі сельскае гаспадаркі склаў толькі 7,6 проц. Шпаркае разьвіцьцё вытворчых сіл у галіне сельскае гаспадаркі, якая да апошняга часу ўяўляла з сябе



сыстэму дробных і найдробных аднаасабовых гаспадарак, магчыма толькі на грунце буйных гаспадарак соцыялістычнага тыпу, на грунце развіцця колгасаў, уздыму і пашырэння савгасаў. Партыя ўступіла на шлях соцыялістычнае рэканструкцыі сельскае гаспадаркі, на шлях аб'яднання дробных і найдробных сялянскіх гаспадарак—у гаспадаркі колектыўныя.

Колектывізацыя ў БССР праходзіла такім чынам: увосень мінулага году мы мелі каля 4 проц. колектывізанае пасеўнае плошчы; у студзені-лютым бягучага году калгаснае будаўніцтва дасягнула „головакружitelных“ вынікаў і зводкі паказвалі больш за 60 проц. колектызаванае плошчы. Да моманту сканчэння вясновае кампаніі (канец мая—пачатак чэрвеня) каля 14 проц. пасеўнае плошчы ахоплена калгаснікамі, якія аб'яднаюць 11 проц. сялянскіх двароў. Калі параўнаць лічбы, якія характарызуюць пасеўную плошчу за кастрычнік месяц мінулага году і ў сучасны момант—мы павінны прызнаць, што партыя зрабіла буйны крок уперад у справе соцыялістычнае перабудовы вёскі. Больш за  $\frac{1}{6}$  пасеўнае плошчы БССР ахоплена буйнымі гаспадаркамі соцыялістычнага тыпу.

Ацэньваючы падсумаванні калгаснага будаўніцтва за гэты перыод, нельга не аналізаваць прычын, якія спрыялі, адліву з колгасаў пасля запамарачнага ўздыму ў студзені-лютым месяцы. Гэтыя прычыны трэба шукаць у тых памылках і перагібах, у тым пакрыўленні лініі партыі, якія былі дапушчаны пры правядзенні колектывізацыі. Перш за ўсё гэтыя памылкі заключаюцца ў парушэнні ленінскага прыняпу добраахвотнасці ў колгасным будаўніцтве, у націску ў адносінах да селяніна. Мэтод пераканання асноўных мас сялянства ў перавагах колектыўнага гаспадарання, заменваўся грубым, а часам і злачынным адміністраваннем. Справа даходзіла да пазбаўлення зямлі селяніна, які не жадаў добраахвотна ўступаць у колгас, да арыштаў беднякоў і сярэднякоў. Былі выпадкі, калі, зарваўшыся, гора-колектывізатары раскулачвалі сярэдняка.

Другая памылка была зроблена ў вызначэнні тэмпаў колектывізацыі. Мясцовыя партыйныя арганізацыі ЦК КП(б)Б ня ўлічылі, што ў Беларусі колектывізацыя будзе развівацца больш марудным тэмпам, чым у Ніжнім Паваложжы, на Паўночным Каўказе, або ў стэпавай паласе Украіны і, захапіўшыся поспехамі, сталі на шлях штучнага форсіравання калгаснага будаўніцтва, парушаючы простую дырэктыву ЦК УсеКП(б) аб заканчэнні колектывізацыі БССР да канца наступнага году пяцігодкі.

Трэцяга парадку памылкі былі ў неабдуманым і дачасным пераходзе ад арцелі да комуны. Гэтыя памылкі прывялі да імкнення абагуліць „ўсё і ўся“, аж да хатняга птаства, прычым такое абагуленне ня было з гаспадарчага боку падрыхтавана і абгрунтавана.

Усе гэтыя памылкі небяспечныя таму, што „вядуць нас простымі зносінамі да разьвенчання калгаснага руху, да разладу з сярэдняком, да дэарганізацыі беднаты, да замяшання нашых шэрагаў, да паслаблення ўсяго нашага сацыялістычнага будаўніцтва, да вастанаўлення кулацтва. Кажучы коратка, гэтыя памылкі маюць тэндэнцыю штурхнуць нас з шляху ўсталення саюзу з асноўнымі масамі сялянства, з шляху ўсталення пролетарскае дыктатуры на шлях разрыву з гэтымі масамі, на шлях падрыву пролетарскае дыктатуры“ (І. Сталін „Ответ товарищам колхозникам“).

Корань памылак і перагібаў трэба шукаць у няправільным, небальшавіцкім падыходзе да сярэдняка. Нясумненна, што ўзъездзейнічаньне



дробна-буржуазнага абкружэння на некаторыя зьвесткі нашае партыі, асабліва ў вясковых арганізацыях, выразіліся менавіта ў „галавакружэнні“ ад поспехаў.

Партыя палітычна аданіла памылкі і скажэнні генэральнае лініі ў колгасным будаўніцтве, як „левыя“ загібы. І вось запытацца,—калі гэтыя левыя загібы знайшлі такое шырокае распаўсюджанне, калі яны вядуць да разладу з сярэдняком, ці не вынікае з гэтага, што ўстаноўка партыі аб правай небяспецы, як галоўнай небяспецы, на даным этапе адпадае? Ці не вынікае з шырокага распаўсюджання „левых“ загібаў, што правая небяспека павінна быццам-бы адыйсці на задні плян.

Такое вырашэнне пытання аб правай небяспецы найбуйная палітычная памылка. „Левыя“ загібы ня толькі ня здымаюць з парадку дня задачы няпряміронае барацьбы з правым ухілам, як з галоўнай небяспёкай на даным этапе, але наадварот, прымушаюць партыю з асабліваю сілаю падкрэсьліваць небяспеку права-опартуністычных выступленняў, таму, што „левыя“ загібы харчуюць правы ўхіл. „Левыя“ загібы, спрыяючы адліву сярэдняка з колгасаў, ставячы пад пагрозу саюз партыі і рабочае клясы з асноўнымі масамі сялянства, лілі вяду на млын правых опартуністых, якія бясплодна стараліся давесці бязгрунтоўнасьць політыкі наступлення на капіталістычныя элементы гораду і вёскі, політыкі пераходу сельскае гаспадаркі на новыя соцыялістычныя рэйкі.

Аднак, правы ўхіл выступае цяпер у новых формах, унікаючы старых, дыскрэдытаваных і абанкручаных у вачох партыі рабочае клясы форм, протэсту супроць тэмпаў індустрыялізацыі нашае краіны, супроць наступлення на кулацтва і г. д. Якія-ж новыя формы правага ўхілу ў нашай партыі? Перш за ўсё—гэта тлумачэнне політыкі партыі, накіраванае на барацьбу з перагібамі, на выпраўленьне дапушчаных скрыўленьняў і памылак як адступленьне. Такое разуменьне тыпова для правага опартунізму. Другая форма—зьбянтэжанасьць, імкненьне прадставіць разьвіццё колгасу „самацёку“, нежаданьне кіраваць колгасным будаўніцтвам, яго ўзмацняць і пашыраць. Правы опартунізм выражаецца таксама і ў партыйных разважаньнях аб тым, што адліў з колгасаў выкліканы артыкулам Сталіна, а ня тымі перагібамі, якія былі дапушчаны пры правядзеньні калектывізацыі. Па сутнасьці, гэтыя разважаньні—замаскаваны варыянт тэорыі „адступленьня“. Але найбольш распаўсюджанай формай права-опартуністычных выступленняў трэба прызнаць спробы дыскрэдытаваць партыйнае кіраўніцтва. Тав. Сталін піша з прычыны гэтага наступнае: „Дыскрэдытацыя партыйнага кіраўніцтва ёсьць тая самая элементарная глеба, на базе якое толькі і можа разыграцца барацьба правых ухіленцаў супроць партыі“ (з „Ответа товарищам колхозникам“).

Правыя ўхіленцы, правыя опартуністыя выкарыстаюць, бязумоўна, памылкі і перагібы ў колгасным руху для таго, каб дыскрэдытаваць партыйнае кіраўніцтва.

„Левыя“ загібы таксама прымаюць цяпер новыя формы. Цяпер ніхто ня будзе арыштоўваць сярэдняка. У сучасны момант „левыя“ загібы праяўляюцца ў першую чаргу ў адкрытым ці схаваным супраціўленьні выпраўленьню памылак і перагібаў. Усім яшчэ памятливы выпадкі адкрытага супраціўленьня—справы Шклоўскага і інш. райкомаў.

Наша партыйная арганізацыя досыць хутка і сваячасова перастроілася на выпраўленьне памылак і выкрыўленьня лініі партыі. Але вы-



падкі схаванага супраціўлення яшчэ ёсць. Часам яно прымае форму параднага прызнання памылак. „Пакаянная“ рэзолюцыя на вока, памылкі прызнаны, а работа сур'ёзным чынам не перабудавана і памылкі на мясцох у адносінах да сялянства ня выпраўлены.

Замазванне памылак знаходзіць сваё выражэнне ў вядомай тэорыі „прыліву“ і „адліву“, пабудаванай на разважаньнях аб прыродзе сярадняка, якому ўласціва хістаньне.

Неабходна падкрэсьліць, што ў тых раёнах і акругах, дзе партыйная арганізацыя шпарка і рашуча мобілізавалася на выпраўленьне памылак і перагібаў, мы маем новы прыліў у калгасы, чаму таксама не ў малой ступені спрыяе паспяховае правядзеньне вясновае сяўбы.

Даныя перапісу колгасаў, які быў праведзены ў пачатку мая, паказваюць, што ў БССР ёсць больш за 3.000 колгасаў. Гэтыя колгасы ахопліваюць 11,1 проц. сялянскіх двароў і 14,1 проц. пасеўнае плошчы. Соцыяльны склад колгасаў прадстаўляе наступны малюнак: 42,3% сяраднякоў, 41,8 проц. беднякоў і 6,5 проц. батракоў. У сярэднім на адзін колгас прыпадае каля 206 гектараў ворнае зямлі. Нясумненна, што выразная работа нашых арганізацый, накіраваная на разьвіцьцё і гаспадарчае ўзмацненьне колгасаў, будзе спрыяць далейшаму прыліву заяў аб жаданьні ўступіць у колгас. Даныя аб ходзе пасяўнога кампаніі, якія сьведчаць, што колгасы ідуць уперадзе індывідуальнага сэктару, праводзячы вясновую сяўбу ў адпаведнасьці з плянамі, і ў тэрміны прадугледжаныя імі з усёй пераканальнасьцю, даводзяць трываласьць нашага колгаснага ядра. Колгасы бязумоўна могуць і будуць служыць апорай партыі і савецкае ўлады на вёсцы. У індывідуальным сэктары БССР, які ахапляе амаль 90 проц. сялянскіх двароў, партыя будзе праводзіць політыку апоры на беднату і батрацтва і цеснага саюзу з сярадняком. У колгасах-жа становіцца адзінаасабовага селяніна зьменьваецца ў процэсе вытворчасці. Дробны ўласьнік становіцца ўдзельнікам і работнікам соцыялістычнае, па тыпу, гаспадаркі, таму, што колгас пры диктатуры пролетарыяту зьяўляецца прадпрыемствам соцыялістычнага тыпу. Такім чынам колгаснікі—бядняк і сярадняк зьяўляюцца апорай партыі і савецкае ўлады. У зернявых раёнах, дзе колгаснае будаўніцтва разгорнута шырэй, гэтае новае зьявішча прадстаўляе, бязумоўна, больш буйны фактар, чым у БССР. Аднак, і ў нас яно дае пра сябе ведаць у паўсядзённай вясковай рабоце. Праўда, у колгасах, асабліва ў пачатку іх разьвіцьця могуць і будуць трымацца элемэнты клясавога барацьбы, але яны будуць выжываць у умовах узмацненьня колгасаў.

Лёзунг ліквідацыі кулацтва як клясы, на базе суцэльнае колектывізацыі застаецца асноўным лёзунгам партыі. У самой формуле ліквідацыі кулацтва, як клясы, маецца дапаўненьне—„на базе суцэльнае колектывізацыі“, таму, што калі праводзіць голае раскулачваньне,—кулак вырасьце зноў. Трэба замяніць кулацкую вытворчасць колектывнай вытворчасцю, стварыць такія ўмовы, пры якіх новы рост кулацтва немагчымы. Толькі тады можна лічыць, што політыка ліквідацыі кулацтва як клясы, будзе ажыццёўлена. У тых раёнах, дзе мы ня маем суцэльнае колектывізацыі, застаўляе сваё дзейнічаньне дапаможны лёзунг—лёзунг абмежаваньня і выцясьненьня кулака, яго ізоляцыі. Ізоляваць кулака, гэта значыць пазбавіць кулака яго саюзнікаў, яго абкружэньня, пакінуць яго аднаго і тым самым палегчыць канчатковую перамогу над ім.

Політычная формулёўка аб ізоляцыі кулацтва і формулёўка аб абмежаваньні і выцясьненьні кулака, не адрозьніваецца адна ад аднае. БССР не зьяўляецца ў сучасны момант раёнам суцэльнае колектыві-

зацы  
зунг  
да по  
колек

Па  
на дв  
этапе  
на вь  
падар  
шлях



зацыі, затым, тут застаўляе сваё дзейнічаньне дапаможны лёзунг—лёзунг абмежаваньня і выцясьненьня пад кутом гледжаньня пераходу да політыкі ліквідацыі кулацтва па меры пасьпяховага правядзеньня колектывізацыі.

Пасьлядоўна і выразна праводзячы генэральную лінію, змагаючыся на два фронты—з правым ухілам, як галоўнай небясьпекай на даным этапе і „левымі“ загібамі—мобілізуючы шырокія масы рабочае клясы на выкананьне пяцігодкі ў чатыры гады, узорна разьвіваючы і з гаспадарчага боку ўзмацняючы колгасы і савгасы,—партыя пойдзе па шляху далейшых перамог на ўсіх франтах сацыялістычнага будаўніцтва.

---



А. Гаруновіч

## У барацьбе за прамфінплян

(Аб становішчы металёпрамысловасьці БССР)

Некалькі даведак

Перад тым, як перайсьці да характарыстыкі сучаснага становішча буйное металёпрамысловасьці БССР, трэба даць некалькі даведак аб тым, пра якія прадпрыемствы і гаспадарчыя аб'яднаньні будзе ісьці гутарка.

Камісіяй ЦК і ЦКК КП(б)Б абсьледвана становішча металёпрамысловасьці ў межах былога Белмэталётрэсту, які ў сувязі з рэарганізацыяй кіраўніцтва прамысловасьцю, ператварыўся цяпер у металёаб'яднаньне ВСНГБ. Белмэталётрэст арганізаваўся ў пачатак 1927-28 г. ў складзе сямі прадпрыемстваў. Якія гэта прадпрыемствы? Заводы № 1 і 3 у Віцебску, № 2 у Воршы (былы Мэтпром), „Энергія“ ў Менску, „Пролетары“ і „Рухавік Рэволюцыі“ ў Гомелі і „Інтэрнацыянал“ у Рэчыцы.

За мінулы час Белмэталётрэст (цяпер Белмэталёаб'яднаньне) ішоў па шляху шпаркага разьвіцьця, які дзякуючы ўключэньню ў свой склад шэрагу раней самастойных прадпрыемстваў, што ўваходзілі ў склад мясцовае прамысловасьці (завод „Комунар“ у Менску і завод „Чырвоны Адраджэнец“ у Магілёве), гэтак і за кошт значнага пашырэньня і рэканструкцыі некаторых старых прадпрыемстваў (завод „Энергія“ і „Чырвоны Мэталісты“), а таксама за кошт пабудовы новых прадпрыемстваў (Гомсельмаш).

Разьвіцьцё Белмэталётрэсту магчыма ахарактэрызаваць наступнымі асноўнымі паказальнікамі:

Выпуск прадукцыі ў 1927-28 г. складаў па трэсту (па адпусковых цэнах 1926-27 г.) 10.129 тыс. руб., а ў 1929-30 г. па гэтых-жа прадпрыемствах вызначана па пляну 22.934 тыс. р., у тым ліку па Гомсельмашу, які распачынае выпуск прадукцыі толькі ў канцы гэтага году — 1.719 тыс. руб.

Рост выпуску прадукцыі складае павялічэньне на 136 проц.

Лік рабочых павялічыўся з 2.875 чалавек да 4.412, павялічэньне на 54 проц.

Па характару выпускаемай прадукцыі прадпрыемствы Белмэталётрэсту можна падзяліць на тры групы: 1) сель.-гас. машынабудаўніцтва, 2) металёвыя вырабы, 3) машынабудаўніцтва.

У бягучым гаспадарчым годзе, у сувязі з рэарганізацыяй трэсту ў Мэталёаб'яднаньне, у яго ўключаны, акрамя прадпрыемстваў трэсту, яшчэ агулярная і ігольная фабрыкі ў Віцебску, завод імя Ланцуцкага ў Гомелі і афармляецца ўключэньне Менскіх чыгуначных майстэрняў.

Выпуск прадукцыі на 1929-30 год па ўсяму аб'яднаньню (бяз Менскіх чыгуначных майстэрняў) вызначаны па пляну ў суме 29.779 т. р. Па асобных групах вытворчасці гэтая сума распадаецца такім парад-



кам: па сельска-гаспадарчых машынах—8.871 тыс. р. (29,8 проц. у адносінах да прадукцыі ўсяго аб'яднання), па агульнаму машынабудаўніцтву 13.830 тыс. руб. (ці 46,5 проц. усяе прадукцыі аб'яднання) і па металёвых вырабах 7.078 тыс. руб. (ці 23,7 проц. да прадукцыі аб'яднання).

*Цяпер металёпрамысловасць ва ўмовах БССР ператвараецца ў буйнае гаспадарчае аб'яднаньне, куды ўваходзіць шэраг моцных металёвых заводаў.*

**Узрост металёпрамысловасці—звыніштажаючы ўдар па тэорыі нацыянал-дэмократаў і нацыянал-фашыстых**

Толькі на аснове генэральнае лініі партыі мы наглядаем буйны рост металёпрамысловасці, якая за кароткі адрэзак часу ператварылася ў моцную гаспадарчую адзінку ў нашых умовах. Мова фактаў і лічбаў—лепшы аргумент на карысць таго, што працоўныя масы БССР, пад кіраўніцтвам камуністычнае партыі фактычна пабудавалі металёпрамысловасць на працягу апошніх некалькіх год мірнага супачынку.

Што становіла сабою металёпрамысловасць да Кастрычнікавае рэвалюцыі на тэрыторыі сучаснай Беларусі?

Было некалькі дробных заводзікаў прыватных уласнікаў, якія займаліся пераважна рамонтнымі работамі і абслугоўвалі выключна патрэбы мясцовае прамысл вясці. Заводзікі гэтыя, дзякуючы сваёй драбнаце, сталі на вельмі нізкім узроўні тэхналагічнае магутнасці; самагужная арганізацыя працы, дрэннае абсталяванне і г. д. Агульная прадукцыя гэтых заводзікаў не перавышала 3 мл. 500 тыс. руб. у год па сапаставімых цэнах.

На 1930 год агульная прадукцыя металёпрамысловасці перавышае 20 мільянаў рублёў, па прадпрыемствах, якія уваходзяць у склад металёаб'яднання. Такім чынам, у параўнанні з дарэвалюцыйнымі часамі мы маем вялізарныя дасягненні ў галіне росту і развіцця металёпрамысловасці Беларусі. На строга параўнальных лічбах наша сучасная металёпрамысловасць, у параўнанні з даваеннай, вырасла, прыблізна, у 6 разоў.

Возьмем асноўныя капіталы. У 1927-28 г. асноўныя капіталы па металётрэсту складалі 3,5 млн. рублёў, на 1929-30 г. асноўныя капіталы ўзрастаюць да 14 млн. рублёў (у круглых лічбах). Пры чым, старыя заводы рэканструйваны і пацярпелі ў некалькі разоў. З гэтага пункту гледжання наўрад ці можна гаварыць аб рэканструкцыі старых заводаў. Конкрэтны прыклад: завод „Энергія“, па ўдаламу азначэнню работнікаў металёпрамысловасці ракіі станаў такі малонак: стаяла брама, каля брамы маленькі будынак, у якім працавалі, прыблізна, сто рабочых. Цяпер завод „Энергія“ разросся у дзесяць буйное прадпрыемства (разоў у дзесяць болей старога) і налічвае звыш 1200 чал. рабочых. Фактычна пабудаваны новы завод. Кажучы аб рэканструкцыі гэтага заводу, думаюць больш усяго аб тым, што пабудаваны новы завод.

У некалькі разоў у параўнанні з даваенным часам вырасла колькасць рабочых занятых у металёпрамысловасці. У даны момант па прадпрыемствах, якія уваходзяць у металёаб'яднаньне налічваецца звыш 4000 рабочых. Гэта зьяўляецца значным узмацненнем пролетарскае базы БССР.

Трэба здзяйсняць яшчэ некалькі дасягненняў металёпрамысловасці. У 1928-29 г. металёпрамысловасць упершыню скончыла свой гаспадарчы год з прыбыткам, пры чым, на 1929-30 год запраэктавана



атрымаць прыбытку каля 2-х мільёнаў рублёў. У хуткім часе будзе скончаны пабудовай новы буйны Гомельскі завод сельска-гаспадарчых машын і прылад, на якім мяркуецца, пры поўным разгортваньні выпусчаць прадукцыі на суму звыш 30 мільёнаў рублёў у год. Гэты завод абсталяваецца па апошняму слову тэхнікі. У разгорнутым выглядзе на заводзе будзе працаваць да 3-х тысяч рабочых. Праектуецца і ў бліжэйшыя два-тры годы будзе пабудаваны новы буйнейшы машына-будаўнічы завод, на які мяркуецца паставіць 7 тысяч рабочых.

Зьвернемся да тэмпаў росту мэталёпрамысловасьці БССР.

Некалькі лічбаў сьведчаць аб буйных посьпехах мэталёпрамысловасьці, якіх яна дасягла за апошнія два гады. У 1913 годзе мэталёпрацоўчая прамысловасьць дала 5,3 проц. прадукцыі ў параўнаньні да прадукцыі рэштны відаў прамысловасьці. Па ўдзельнай вазе мэталёпрамысловасьць у 1913 годзе стаяла на 7 месцы. У першых радках была харчовая прамысловасьць (40,8 проц. прадукцыі ўсяе прамысловасьці), папяровая (14 проц.), дрэвапрацоўчая (13 проц.), хэмічная (8,7 проц.), тэкстыльная (7,1 проц.) і мэталёвая (5,3 проц.).

У 1926-27 г. мэталёпрамысловасьць ужо займае пятае месца ва ўсёй прамысловасьці БССР і выпускае 6 проц. агуловае прадукцыі (у гэтым год дрэвапрацоўчая прамысловасьць выпускае 23,9 проц. агуловае прадукцыі, харчовая 23,1 проц., папяровая 10,7 проц., скур-абутковая 7,7 проц., мэталёпрамысловасьць 6 проц.).

Аб тым, якое месца займае мэталёпрамысловасьць у народнай гаспадарцы БССР у гэтым годзе і якое яна будзе займаць па напярэдняму варыянту пяцігодкі, паказваюць наступныя лічбы (данія мэталёаб'яднаньня):

|  | 1927-<br>28 г. | 1928-<br>29 г. | 1929-<br>30 г. | 1930-<br>31 г. | 1931-<br>32 г. | 1932-<br>33 г. |
|--|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| Агуловая прадукцыя ўсяе прамысловасьці БССР у млн. руб. па адпускных цэнах . | 115            | 165,9          | 303,5          | 545,0          | 840,6          | 1318,8         |
| Таксама мэталёпрамысловасьць БССР .  | 11,0           | 15,0           | 30,0           | 78,0           | 108,0          | 165,0          |
| Удзельная вага мэталёпрамысловасьці БССР .                                   | 9,5            | 9,0            | 9,9            | 14,3           | 12,9           | 12,2           |
| Колькасць рабочых прамысл. БССР у тысячах чалавек .                          | 26,6           | 31,7           | 43,6           | 61,4           | 89,1           | 135,2          |
| Таксама па мэталёпрамысл. БССР .   | 3,2            | 3,5            | 5,9            | 12,0           | 15,5           | 23,5           |
| Удзельная вага мэт. прам. БССР .   | 12,0           | 11,0           | 13,5           | 19,5           | 17,4           | 17,4           |

Трэба мець на ўвазе, што мэталёпрамысловасьць зьяўляецца найбольш „працаёмкай“ галіной прамысловасьці, і таму больш паказальна яе месца па колькасьці рабочых. Мяркуецца, што ў 1932-33 годзе, каля 1/5 часьці ўсіх рабочых прамысловасьці БССР будзе занята ў мэталёпрамысловасьці.

Такім чынам мэталёпрамысловасьць будзе расьці шпарчэй, чым уся прамысловасьць БССР. У параўнаньні з 1927-28 годам да канца пяцігодкі мэталёпрамысловасьць па агуловай прадукцыі ўзрасьце ў 15 разоў (тым часам, як уся прамысловасьць у 12 разоў), а па колькасьці рабочых мэталёпрамысловасьць у 7,4 разоў (а ўся прамысловасьць у 5,2 разоў). Займаючы ў 1928-29 годзе 5-е месца па прадукцыі і 4-е па колькасьці рабочых да канца пяцігодзьдзя мэталёпрамысловасьць займае 4-е месца па прадукцыі і 2-е месца па колькасьці рабочых (пасля Лесбелу разам з запалкавай прамысловасьцю).

Ніжэйпаказаныя лічбы сьведчаць аб тым, што мэталёпрамысловасьць БССР, па наметцы пяцігодкі, расьце больш шпаркімі тэмпамі, чым



|                          | 1927-28 год    |                        | 1928-29 год г. |                        | 1929-30 год    |                        |
|--------------------------|----------------|------------------------|----------------|------------------------|----------------|------------------------|
|                          | У млн.<br>руб. | У % % да<br>мін. году. | У млн.<br>руб. | У % % да<br>мін. году. | У млн.<br>руб. | У % % да<br>мін. году. |
| Металёпрамысловасць СССР | 987,           | —                      | 1283           | 130                    | 1588           | 124                    |
| БССР                     | 10,1           | 132                    | 13,8           | 136                    | 25,0           | 181                    |
| Удзельная вага БССР . .  | —              | 1,04                   | —              | 1,07                   | —              | 1,58                   |

|                        | 1928—29 | 1929—30 | 1930—31 | 1931—32 | 1932—33 | Рост % |
|------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|--------|
| Металлпромыслов СССР . | 1283    | 1588    | 1935    | 2461    | 3285    | 334    |
| ВССР .                 | 15      | 30      | 78      | 108     | 165     | 1100   |
| Удельная вага . . .    | 1,17%   | 1,89%   | 4,0%    | 4,4%    | 5,0%    | —      |

Нарэшце, трэба падкрэсьліць вялікія зьмены, якія адбыліся ў структуры вытворчасці мэталёвае прамысловасці БССР. Дзякуючы рэканструкцыі і пераабсталяваньню заводаў, мэталёпрамысловасьць перайшла да машына-і станкабудуўніцтва, да вытворчасці шэрагу досыць складаных машын і станкоў, якія раней прывозіліся з-за мяжы (напрыклад, сьверлявальныя станкі, гравіэсартыроўкі, абсталяваньне крухмальных заводаў, каменёдрабілкі, абутковыя машыны, шэрстамойкі, насосы для крухмальных заводаў, кохеры, растваральныя машыны, машыны для перапрацоўкі шэрсці і інш.). Машыны таксама зьяўляецца ў той-жа час экспартным таварам, які амаль не адрозьніваецца, па сваёй якасьці, ад лепшых сартоў замежнай прадукцыі. У агульнай прадукцыі мэталёаб'яднаньня вытворчасць вырабаў, якія раней прывозіліся з-за мяжы ў 1928-29 годзе, ацэньваліся ў 621 тысячу рублёў, а ў 1929-30 годзе дае рэзкае павялічэньне да 5 млн 200 тыс. рублёў.

Гэтыя поспехі ў галіне росту і развіцця металёпрамысловасці — важнейшага звяна індустрыялізацыі БССР сталіся магчымымі менавіта пры дыктатуры пролетарыяту і пры дапамозе саюзнага ўраду.



Посьпехі будаўніцтва мэталёпрамысловасьці зьнішчаюць дашчэнту сьцьверджаньні нацыянал-дэмократаў у нас і нацыянал-фашыстых у Заходняй Беларусі аб тым, што БССР нібыта ператвараецца ў колёнію ў аграрны прыдатак СССР. Менавіта дзякуючы данамове ўсесаюзнага пролетарыяту, стаў магчымым і забясьпечваецца ў будучым рост індустрыяльнае базы — мэталёпрамысловасьці БССР. Нацыянал-дэмократам і нацыянал-фашыстым нашы посьпехі ў галіне індустрыялізацыі БССР літаральна недаюць снаць. Рост соцыялізму ў БССР азначае паступовае зьнішчэньне базы, якая харчуе нацыянал-дэмократаў.

Ня так даўно „Крыніца“ (орган нацыянал-фашыстых у Заходняй Беларусі) так запэкакоілася пра лёс Савецкай Беларусі, што на сваіх старонках выказала „орыгінальную“ думку аб тым, што „Беларусь як і пры царох, засталася краем забраным“, г. э. краем акупаваным „маскоўскімі бальшавікамі“. Да чаго ўбрахалася „Крыніца“ вдаць усю пролетарам і працоўнаму сялянству, якія пад кіраўніцтвам КП(б)Б шпаркімі тэмпамі будуць соцыялістычнае грамадства.

Якое значэньне маюць посьпехі ў галіне будаўніцтва мэталёпрамысловасьці БССР у сэнсе нацыянальнай політыкі? На гэтым прыкладзе красамоўна выяўляюцца дзьве лініі разьвіцьця. Першая лінія — лінія савецкага ўраду, куністычнае партыі, якая накіравана на *эканамічны і культурны ўздым раней прыгнечаных нацый*. Гэта лінія наша, яна цалком падтрымліваецца пролетарыятам і працоўнымі масамі Беларусі. Другая лінія, гэта лінія царскага ўраду, сеньня лінія польска-фашыстскай акупацыі, ды яе хаўрусьнікаў — нацыянал-фашыстых, якая была і ёсьць накі, авана на закабаленьне ўскран, на прыгнечаньне нацый, на затрымку індустрыяльнага разьвіцьця нацыянальных краёў.

На гэтым прыкладзе красамоўна выяўляецца роля ўсесаюзнага пролетарыяту, у справе індустрыяльнага разьвіцьця нацыянальных рэспублік.

На гэтым прыкладзе красамоўна выяўляецца рост народнае гаспадаркі БССР, у той час, калі Польшча і сусьветны капіталізм перажываюць эканамічны крызіс. Перавага соцыялістычнае сыстэмы над капіталістычнаю кідаецца ў вочы ўсякаму, хто здольны аб'ектыўна разважаць.

Так стаіць пытаньне з простым фактам разьвіцьця мэталёпрамысловасьці ў БССР.

### Хутчэй перамагчы прарывы

Мы-б зрабілі памылку, не закрануўшы сур'ёзных недахопаў, якія маюцца ў становішчы мэталёпрамысловасьці, у рабоце гаспадарчых, партыйных і профсаюзных арганізацый.

Разам з дасягненьнямі мы павінны адзначыць шмат недахопаў у рабоце мэталёпрамысловасьці. Прарывы на тым ці іншым участку гаспадарчага фронту ставяць пад пагрозу пасьпяховае выкананьне ўсяго пляну гаспадарчага будаўніцтва. Таму пельга абыйсьці моўчкі прарывы ў выкананьні промфінпляну, якія ёсьць у мэталёпрамысловасьці за першае паўгодзьдзе 1929-30 гаспадарчага году.

У выніку таго, што гаспадарчыя, партыйныя і профсаюзныя арганізацыі не перабудавалі форм і метадаў свае работы ў адпаведнасьці з запатрабаваньнямі рэканструкцыйнага пэрыоду і не мобілізавалі, як сьлед, шырокіх мас рабочых вакол выкананьня баявых гаспадарчых задач, вакол разгортваньня соцыялістычнага спаборніцтва і ўдараўніцтва, у мэталёпрамысловасьці ёсьць сур'ёзныя прарывы ў галіне выкананьня промфінпляну.



Некаторыя партыйныя і профсаюзныя работнікі не разумеюць, чаму гэта іх б'юць за тое, што яны не перабудавалі сваёй работы ў той час, калі „формальна“ справа стаіць добра. Былі перавыбарчыя сходы, на іх пераабралі кіруючыя завадскія партыйныя і профсаюзныя органы, падзялілі работу па сэктарох, г. зн. перабудавалі паноў, і чаго яшчэ трэба? А трэба вельмі „мала“—выканаць і перавыканаць прамфінплян. Наколькі па-сапраўднаму перабудаваліся на новыя рэйкі партыйныя і профсаюзныя арганізацыі, паказвае такія аб'ектыўны фактар, як прамфінплян. *Толькі тая арганізацыя працуе па-новаму, якая з поспехам выконвае прамфінплян. Прамфінплян зьяўляецца вельмі чутым баромэтрам да таго, як адбылася перабудова работы на новыя рэйкі.*

Аб чым сьведчаць паказчыкі мінулага гаспадарчага паўгодзьдзя?

Яны сьведчаць аб тым, што вытворчая праграма мэталёпрамысловасьці па агуловай прадукцыі недавыканана на 6,5 проц. (выканана 93,5 проц. пляну, па зьніжэньню сабекошту на 5,34 прац. (запраектавана на пляну 14,7 проц.) па росту вытворчасьці працы выканана толькі 9,4 проц. замест запраектаваных 25,4 проц. па пляну. Застаецца яшчэ надта высокім процант браку, які па асобных відах вытворчасьці дасягае больш 30 проц. Наглядаецца вельмі часта пратэрміноўкі ў выкананьні заказаў. Гэтыя пратэрміноўкі часам набываюць хронічны характар. Павялічваюцца прагулы па няўважлівых прычынах. Так, напрыклад, у другім квартале прагулы вырасьлі да 0,57 проц. тым часам, як у апошнім квартале мінулага году і ў першым квартале бягучага году прагулы не перавышалі 0,26 проц. Надзвычай нездавальняюча стаіць справа з якасьцю прадукцыі і вельмі дрэнна пастаўлены нагляд з і яе палепшаньнем.

Вось кароткі пералік пытанняў, якія неадкладна патрабуюць самай сур'ёзнай увагі ўсіх гаспадарчых, партыйных і профсаюзных арганізацый, усіх рабочых мэталёпрамысловасьці. *Калі цяпер-жа ня ўзяцца за рашучую барацьбу па выкананьню прамфінплян, дык няма жаднае гарантыі таго, што мэталёпрамысловасьць скончыць свой гаспадарчы год, ліквідаваўшы прарывы.*

Пытаньне аб перабудове мэтодаў гаспадарчага кіраўніцтва таксама стаіць вельмі востра. Тэмпы рэканструкцыі значна выперадзілі гаспадарчае кіраўніцтва, якое значна астаетца ад росту вытворчасьці. У кіраваньні мэталёпрамысловасьцю яшчэ захаваліся старыя паўсаматужніцкія мэтоды. Гэтыя мэтоды адбітак „мінуўшыны“, калі заводы былі малыя і можна было „плянаваць“, наладжваць снабжэньне сыравінай і ўсё гэта ўлічваць „у галаве“. Дырэктар заводу „Энергія“ у падмацаваньне адсталасьці кіраўніцтва ў сучасных умовах так характэрызаваў якасьць гэтага кіраўніцтва: *„Калі завод быў маленькі, тады хто хацеў, той і браў матэрыял са складу. А цяпер рост заводу выперадзіў кіраўніцтва“.*

Трэба неадкладна і самым рашучым чынам перабудоваць гаспадарчае кіраўніцтва ў адпаведнасьці з запатрабаваньнямі бягучага пэрыоду. Нельга ні на адну хвіліну трымацца за старыя формы кіраўніцтва, калі жыцьцё высоўвае новыя задачы і пэрспэктывы. Мэталёпрамысловасьць вырастае ў буйную гаспадарчую адзінку. Для таго, каб ісьці наперадзе гэтага росту трэба па-новаму, па-навуковаму, абгрунтавана, на аснове апошніх дасягненьняў у галіне тэхнікі, кіраваць прамысловасьцю. У іншым выпадку можа здарыцца, што гаспадарчае кіраўніцтва будзе простым рэгістратарам росту заводу, а не яго ініцыятарам і моцным кіраўніком.



Другое пытаньне, ад правільнага разьвязваньня якога залежыць хутчэйшая ліквідацыя прарываў у галіне прамфінпляну—гэта пытаньне аб адзінаначальлі. Прайшло больш паўгода пасля таго, як ЦК УсеКП(б) вынес пастанову аб мерапрыемствах па ўпарадкаваньню кіраўніцтва вытворчасцю і ўстанаўленьня адзінаначальля. *Аднак, на сутнасьці гэтая важнейшая дырэктыва партыі яшчэ і да гэтага часу не знайшла практычнага адлюстраваньня ў рабоце заводзкіх арганізацый.* Адзінаначальле, як сьлед, не ўсвядомлена шырокімі масамі рабочых. Анекдоту падобна, але мы сустракаемся з такім „разуменьнем“ адзінаначальля, калі паасобныя актывісты адказваюць, што „адзінаначальле зьяўляецца антырэлігійнай тэмай“, альбо калі рабочыя зварочваюцца да старшын цэхавых вытворчых камісій, каб атрымаць работу, замест таго каб ведаць свайго непасрэднага кіраўніка вытворчасцю, майстра і г. д.

*Адміністрацыя яшчэ і да гэтага часу не нясе поўнай адказнасьці за выкананьне прамфінпляну.* Адміністрацыя, замест таго, каб непасрэдна змагацца з недахопамі вытворчасці, за падвышэньне вытворчых дысцыпліны, лічыць лепшым хавацца за плечы цэхавых партыйных і профсаюзных арганізацый. Праўда, партыйныя і профсаюзныя ячэйкі вельмі дрэнна садзейнічаюць у рабоце адміністрацыі, якая калі-ні-калі пападае паміж двух агнёў. Не жадаючы „сварыцца“ з рабочымі—з боку адміністрацыі, асабліва цэхавай, наглядаецца „халадок“ да дырэктыв партыі і кіруючых гаспадарчых органаў аб адзінаначальлі.

Зразумела, што без рашучага ажыццяўленьня адзінаначальля, без рашучага падтрыманьня мерапрыемстваў, накіраваных да выкананьня дырэктыв партыі аб адзінаначальлі з боку партыйных і профсаюзных арганізацый, з боку ўсіх рабочых, цяжка будзе змагацца за выкананьне прамфінпляну, за тое, каб перакрыць прарывы першага паўгодзьдзя.

*Трэба, каб зараз-жа партыйныя, профсаюзныя арганізацыі і гаспадарнікі мобілізавалі ўсе сілы для ліквідацыі прарываў першага паўгодзьдзя, для перавыкананьня прамфінпляну як на колькасных, так і якасных паказчыках. Рабочая маса павінна быць прыведзена ў рух у барацьбе за прамфінплан. Бяз гэтага мэталёпрамысловасьць ня выканае ўскладзеных на яе задач.*

### Задачи мэталёпрамысловасьці

На працягу артыкулу мы ўжо закранулі некаторыя задачы мэталёпрамысловасьці, асабліва ў галіне ліквідацыі прарываў першага паўгодзьдзя і ў галіне барацьбы за безадкладнае ажыццяўленьне адзінаначальля. Але ёсьць некалькі асабліва важных вытворчых задач, якія трэба будзе разьвязаць у бліжэйшыя часы.

У БССР ёсьць значныя перспэктывы для разьвіцьця мэталёпрацоўчае прамысловасьці, якая павінна будзе абслугоўваць патрэбы мясцовага рынку сельска-гаспадарчымі машынамі і прыладамі, патрэбы ўсё растучай рэспубліканскай прамысловасьці, і спэцыялізавацца ў выпуску шэрагу машын для ўсяго Савецкага Саюзу. Асабліва вялікае значэньне мае прыстасаваньне мэталёпрамысловасьці па лініі абслугоўваньня патрэб колгаснае вёскі і народнае гаспадаркі краіны ў цэлым. Справа ў тым, які характар павінна набыць мэталёпрамысловасьць БССР у далейшым?

З нашага пункту гледжаньня мэталёпрамысловасьць БССР павінна быць у больш значнай ступені прыстасавана да абслугоўваньня патрэб растучай народнай гаспадаркі БССР. Але разам з тым, паколькі заводы мэталёаб'яднаньня набылі каштоўны вопыт па вырабу шэрагу складаных машын, якія ўжываюцца па ўсяму Саюзу, трэба і на далей раз-



гортваць вытворчасць гэтых машын. Лінія партыі, накіраваная на індустрыялізацыю краіны, прадугледжвае такі рост прамысловасці, які забяспечвае поўную тэхніка-эканамічную незалежнасць Савецкага Саюзу ад капіталістычнага сьвету. У межах нашых магчымасцяў трэба зрабіць усё, каб шпаркім тэмпамі ісьці і на далей па шляху навялічэння гэтае незалежнасці.

Такая пастаноўка пытання сьцісла звязана з узроўнем вытворчасці, з ужываньнем нашага і замежнага тэхнічнага вопыту пры арганізацыі вытворчасці. А трэба проста сказаць, што перад мэталепрамысловасцю БССР стаяць буйнейшыя задачы ў галіне разьвіцця эфэктыўнасці асноўных укладаньняў. Належнай эфэктыўнасці капітальныя ўкладаньні па мэталепрамысловасці яшчэ не далі. У гэтым сэнсе трэба ў першую чаргу распрацаваць пытаньне аб спецыялізацыі заводаў, аб іх вытворчым твару. Дагэтуль звычайна бывае так, што адну і тую-ж марку машын вырабляе некалькі заводаў у мэтах паскарэньня выкананьня заказаў, пры чым маркі гэтых машын часта мяняюцца і такім чынам заводы фактычна былі пазбаўлены магчымасці спецыялізавацца і набываць вопыт. Гэта прыводзіць да лішніх затрат на выраб моделаў, прыстасаваньняў, чарцяжоў, перашкаджае наладжваньню плянаваньня вытворчасцю, лепшаму скарыстаньню абсталяваньня, зьніжэньню сабекошту і палепшаньню якасці прадукцыі. Пытаньне аб спецыялізацыі заводаў, як відаць, сьцісла звязана з пытаньнем аб удасканаленьні вытворчасці, яе рацыяналізацыі ў больш шырокім разуменьні гэтага слова. Разнахарактарнасьць вырабаў, іх частыя зьмены не дазваляе праводзіць рацыяналізацыю вытворчасці, перашкаджае выпрацоўцы вытворчых навываў у рабочых і пазбаўляе магчымасці ўводзіць пачаткі конвэрснае сыстэмы, у тых выпадках, дзе яе можна ўжыць.

Значыць, спецыялізацыя заводаў ёсьць важнейшая праблема, якую трэба абгрунтаваць разьвязаць як мага хутчэй.

*Перад намі стаіць задача: пры найменшых капітальных укладаньнях, як мага больш выпусціць прадукцыі, бо нам даводзіцца індустрыялізаваць краіну без усялякай дапамогі зьонку, выключна ўласнымі сіламі і сродкамі.*

Трэба, выконваючы вытворчыя заданьні, пасьпяшацца з рэканструкцыяй заводаў, скараціўшы для гэтае мэты тэрміны рэканструкцыі, выкарыстоўваючы ўсе магчымасці для найбольшага павялічэння выпуску прадукцыі, для зьніжэньня сабекаштоўнасці і палепшаньня яе якасці. Рэканструкцыя мэталепрамысловасці дасць значнае павялічэньне эфэктыўнасці асноўных капіталаў. Максымальнае разьвіццё эфэктыўнасці павінна праходзіць таксама і шляхам увядзеньня бесперапыннага вытворчага тыдню, поўнага ўкамплектаваньня 2-х—3-х зьмен, большага выкарыстоўваньня налічнага абсталяваньня, рацыяналізацыі працы рабочых і падвышэньня вытворчасці працы.

Пад загад ВСНГБ адданы завод імя Ланцуцкага (былая чыгуначная майстэрня ў Гомелі) і Менскія чыгуначныя майстэрні, дзе ёсьць значныя вытворчыя магчымасці, якія не патрабуюць больш-менш вялікіх капітальных укладаньняў. Аналізуючы эфэктыўнасьць асноўных капіталаў, мы прыходзім да выніку, што можна значна павялічыць выпуск прадукцыі, пры ўмове хутчэйшага асваеньня заводу імя Ланцуцкага і Менскіх чыгуначных майстэрняў і пераводу іх на фабрычна-заводзкія рэйкі работы.

Трэба ўзяць пад крытычны абстрэл меркаваньні мэталеаб'яднаньня адносна павялічэньня эфэктыўнасці асноўных капіталаў, якія вызначаны па пяцігодцы. У 1928-29 годзе выпуск прадукцыі на адзін рубель



асноўнага капіталу складаў 2,2 рублі, у 1929-30 годзе вызначаны рост да 2,5 руб. Аднак, гэты нязначны рост ідзе ў асноўным не за лік падвышэння вытворчасці працы, а за лік частковага ўжывання бесьперапыннага вытворчага тыдню і двух-трох-зьменнае работы. У 1930-31 г. прымяркована, што выпуск прадукцыі на адзін рубель асноўнага капіталу будзе складаць 4 руб. Аднак і ў гэтым выпадку рост ідзе ў асноўным за лік пуску новага гомельскага заводу сельска-гаспадарчых машын.

Такім чынам рост выпуску прадукцыі на адзінку асноўнага капіталу мяркуецца пераважна за лік новых капітальных укладанняў. Інакш трудна растлумачыць тое, што эфэктыўнасьць асноўных капіталаў (бяз новага гомельскага заводу) прэзюмуецца ў 1929-30 годзе ў памеры 3,1 руб. прадукцыі на адзін рубель асноўных капіталаў, а ў 1930-31 г. 3,2 руб. *Такі нязначны рост (3,3 проц.) эфэктыўнасьці ня ўлічвае вытворчых рэзерваў, якія ёсць у мэталёпрамысловасьці.* Возьмем толькі адзін прыклад: выкарыстаньне абсталяваньня.

Выбарачныя даныя аб фотграфіі рабочага дня (работа праведзена тарыфна-норміровачнымі Бюро на некаторых заводах) даюць такія малюнак: *на паасобных процэсах загрузка абсталяваньня дасягае 15—20% фактычных мажлівасьцяў!* Гэты прыклад сьведчыць аб тым, што ў галіне павялічэньня коэфіцыенту нагрузкі абсталяваньня і ў галіне рацыяналізацыі працы рабочых ёсць вялікія магчымасьці.

Гэтыя прыклады сьведчаць таксама аб надзвычай слабай рацыяналізатарскай і тэхнічна-норміровачнай рабоце. Па сутнасьці рацыяналізатарская работа толькі пачынае праводзіцца з гэтага году. Формальны падыход да рацыяналізатарскае работы прыводзіць да таго, што яна недаацэньвалася і рацыяналізатары дзе-ні-дзе лічыліся „лішнімі людзьмі“. Зразумела, што падобныя нездаровыя настроі павінны атрымаць самы жорсткі адпор з боку ўсіх кіруючых зьвёнаў мэталёпрамысловасьці.

Рацыяналізатарская работа павінна заняць пачэснае месца ў рабоце гаспадарчых, партыйных і профсаюзных арганізацый. Нельга ў агуляры глядзець на такое становішча, калі адміністрацыя ня лічыцца з прапановамі рабочых, ня прымае захадаў для ператварэньня гэтых прапановаў у жыцьцё. Нельга мірыцца з такім становішчам, калі рабочыя, згубіўшы надзею на ажыцьцяўленьне іх прапановаў, проста пакідаюць цікавіцца рацыяналізатарскай справай, удасканаленьнем вытворчасці.

Вельмі востра стаіць пытаньне з кадрамі, — кадрамі кваліфікаваных рабочых і інжынэра-тэхнічнага персоналу для мэталёпрамысловасьці. На заводах мэталёпрамысловасьці невялікія кадры кваліфікаваных рабочых. У сувязі з пашырэньнем прамысловасьці склад рабочых за апошнія часы папаўняўся мала кваліфікаванымі рабочымі. Па наметцы пяцігодкі прадугледжваецца рост колькасьці рабочых у некалькі разоў у параўнаньні з сучасным становішчам. Мяркуецца, што да 1932-33 г. лік рабочых на мэталёпрамысловасьці павялічыцца ў 4—5 разоў. *Гэта азначае, што ў мэталёпрамысловасьць увалюцца каля 15—18 тысяч новых рабочых, якія ў большасьці сваёй яшчэ ня нюхалі фабрычна-заводзкага пораху.*

Кіруючыя органы мэталёпрамысловасьці абавязаны, не шкадуючы сродкаў і сіл, неадкладна прыступіць да практычнага разьвязаньня праблемы кадраў кваліфікаваных рабочых. У першую чаргу трэба прыняць усе захады да падрыхтоўкі высокакваліфікаваных рабочых праз арганізацыю школ фабрычна-заводзкага вучнёўства, праз стварэньне спрыяючых абставін для падрыхтоўкі рабочых шляхам брыгаднага і індывидуальнага вучнёўства непасрэдна на прадпрыемствах. У нас часта бывае так, што калі трэба прыступаць да павялічэньня



выпуску прадукцыі, да павялічэння рабочага складу, тады толькі кіраўніцтва прадпрыемства ўспамінае пра дрэннае становішча з кадрамі.

*Соцыялістычнае плянаванне можа і павінна будавацца з найменшымі накладнымі выдаткамі для народнае гаспадаркі. А гэта значыць, што трэба наперад прадугледзець усе мерапрыемствы па забеспячэнню прамысловасці кваліфікаванымі рабочымі. Нельга дапускаць такога становішча, якое наглядаецца цяпер на заводзе „Энергія“ і інш. прадпрыемствах, калі з-за недахопу кваліфікаваных рабочых заводы ня могуць разгарнуць усяе свае вытворчае магутнасці.*

Вопытны тэарэтычна-падрыхтаваны інжынерна-тэхнічны персональ сустракаецца на заводах металёпрамысловасці літаральна адзінкамі. Проблема насычанасці заводаў патрэбным лікам інжынераў і тэхнікаў ня вырашана ў металёпрамысловасці. Няма патрэбы даводзіць, які буйны гэта недахоп у справе лепшай арганізацыі вытворчасці. Металёпрамысловасць абавязана ўжыць усе захады да павялічэння кадраў савецкага інжынерна-тэхнічнага персоналю, які набыў солідную тэарэтычную падрыхтоўку ў ВТНУ. У той-жа час неабходна скласці спрыяючыя абставіны для работы старых кадраў інжынераў і тэхнікаў, якія аддана працуюць на карысць соцыялістычнага будаўніцтва.

Курс на арабочванне вышэйшага каманднага складу металёпрамысловасці можа з поспехам ажыццяўляцца таксама і шляхам высоўвання высока-кваліфікаваных рабочых і вынаходцаў, якія ёсць на заводах. Дзеля гэтага трэба не баяцца высоўваць на інжынерна-тэхнічныя пасады высока-кваліфікаваных рабочых, якія пад кіраўніцтвам партыі аддана працуюць над палепшаннем і ўдасканаленнем вытворчасці. Зразумела, што ў гэтым рабочых тэарэтычныя веды невялікія, але трэба рашуча ўзяцца за арганізацыю розных форм падвышэння тэарэтычных ведаў рабочых, камандзіраў розных з'яўленняў прамысловасці.

У галіне выпраўлення політыкі цэн нельга ня спыніцца на вялікіх накідках, якія практыкуюцца па асобных вырабах металёпрамысловасці. У некаторых выпадках накідкі дасягаюць 100 і больш проц., у адносінах да сабекошту. Гэты факт паказвае, што з боку ВСНГ і Наркамгандлю адсутнічае патрэбнае рэгуляванне цэн.

Наколькі металёаб'яднанне політычна падыходзіла да рэгулявання адпускных цэн, паказвае прыклад з сіласарэзкай, якая ўжываецца толькі ў буйных дзяржаўных і колектыўных гаспадарках. Сабекошт сіласарэзкі не перавышае 650 рублёў, а адпускная цана металёаб'яднання перавышае 1000 рублёў. Такія вялікія накідкі на машыны, асабліва ў дадзеным выпадку, калі яны ідуць у колектыўную гаспадарку, з нашага пункту гледжання не накіраваны на заахвочванне колектыўнае гаспадаркі. Памылкі такога парадку неабходна зараз-жа выпраўляць.

У пяцігодцы металёаб'яднанне ВСНГ павінна распрацаваць такое разгортванне політыкі рэгулявання адпускных цэн, якое выцякае з задач соцыялістычнае рэканструкцыі краіны.

Нарэшце, неабходна спыніцца на рабоце партыйных і профсаюзных органаў, на пытаннях самакрытыкі, соцыялістычнага спаборніцтва і ўдарніцтва.

Усе акрэсленыя вышэй задачы павінны праводзіцца рукамі рабочых мас, з удзелам шырокіх колаў рабочых. Наша пяцігодка ёсць пяцігодка соцыялістычнага наступлення па ўсяму фронту, якое праводзіць пролетарыят, кіруючы пачаўшым сялянствам краіны. Таму задача мобілізацыі пагадоўна ўсіх рабочых для ўдзелу ў соцыялістычным наступленні—ёсць баявая задача дня. А гэта ў сваю чаргу патрабуе неадкладнае перабудовы работы партыйных і профсаюзных



арганізацый, патрабуе ўмелага прыстасавання і ўмелага вышуквання такіх форм і метадаў работы, якія найбольш адпавядаюць задачам сацыялістычнае рэканструкцыі. Нельга сказаць, што партыйныя і профсаюзныя арганізацыі ўжо здолелі перабудавацца. Аб гэтым сведчыць у першую чаргу выкананне прамфінплану. Мы наглядаем выпадкі абуральнага хвасцізму з боку паасобных партыйцаў на вытворчасці. Чаго варт такі прыклад, калі камуністы кажа новаму рабочаму „навошта гоніш, хочаш каб расцэнкі панізілі“. Гэты „камуніст“ падае прыклад камуністычных адносін да працы! Такія партыйцы зьяўляюцца самымі шкоднымі опартуністымі на вытворчасці.

Некаторыя партыйныя арганізацыі не вялі бязьлітаснае барацьбы з падобнымі опартуністымі—„дэлегатамі кулака“ на вытворчасці.

У галіне разгортвання сацыялістычнага спаборніцтва і ўдарніцтва прадстаіць вялізарная работа. Пакуль што часта сустракаешся з фактамі, калі соцспраборніцтва і ўдарніцтва прымае парадныя формы. Яно не адчуваецца, як след, на палепшанні якасных і колькасных паказчыкаў выканання прамфінплану. Аб чым гэта сведчыць? Аб тым, што партыйныя і профсаюзныя арганізацыі не навучыліся выкарыстоўваць узрослую актыўнасць рабочых мас на карысць будаўніцтва, на карысць барацьбы за прамфінплан. „Вытворчыя камуны развальваліся, а колектывы не займаўся гэтым пытаннем“, гаварылі таварышы на партыйнай нарадзе заводу „Пролетары“ (Гомель). Ударніцтва рабочых праводзіцца і ў форме стварэння комун. На першых кроках работы ня было вопыту. У комуну ўвайшлі рабочыя розных разрадаў і кваліфікацыі і на практыцы такія камуны сябе не апраўдалі. Жыццёвымі аказваліся толькі такія камуны, у склад якіх увайшлі рабочыя прыблізна адной кваліфікацыі і разрадаў. Партыйныя колектывы не правілі патрэбнага інтарэсу для падтрымання і развіцця новае формы барацьбы за вышэйшую ступень працы—комуны.

Чаго варты такі прыклад, калі далёка ня ўсе партыйцы і комсамольцы ўцягнуты ў соцспраборніцтва і ва ўдарныя брыгады. Па асобным цэхам процант партыйцаў і комсамольцаў, што ўдзельнічаюць у соцспраборніцтве і ўдарных брыгадах, надта мізэрны. Гэты прыклад зьяўляецца характэрнай ацэнкай работы партыйных і комсамольскіх ячэек у галіне барацьбы за прамфінплан.

Самакрытыка зьяўляецца вострай зброяй у руках пролетарыату ў барацьбе за сацыялізм. Неабходна, каб партыйныя арганізацыі *апамагалі ўзняццю пролетарскае самакрытыкі на вышэйшую ступень, канцэнтруючы ўвагу рабочых на барацьбе з недахопамі ў вытворчасці, за выкананне і перавыкананне прамфінплану*. Трэба ўзняць якасць мас супроць прастояў, браку, супроць пакідання работы да часу, супроць псавання станкоў, супроць ілжэўдарніцтва, рвацтва, хвасціцкіх настрояў, паніжэння вытворчасці працы за сапраўдна сацыялістычныя адносіны да працы. Нельга ні на адну хвіліну цягнецца такое становішча, калі рабочыя, які дае рашучы адпор рвачом, церпіць цкаванне, калі яму не дапамагаюць, калі ён не сустракае рашучага падтрымання ў сваёй барацьбе за працоўную дысцыпліну з боку грамадзкіх арганізацый прадпрыемства, з боку камуністых, комсамольцаў і перадавых рабочых у першую чаргу.

Толькі перабудаваўшы работу на новыя рэйкі, толькі рашуча разгортваючы пролетарскую самакрытыку можна свадзяцца, што партыйныя і профсаюзныя арганізацыі выканваюць задачы, якія стаяць перад імі.



## Аб ленинскім коопэрацыйным пляне і яго прымяненні ва ўмовах БССР

Кажучы аб ленинскім коопэрацыйным пляне, трэба адзначыць, што ў нас, у БССР, у калгасах плянаваць вельмі слабая, а трэба цвёрда памятаць, што т. Ленін называў плян другою праграмаю партыі. Адсутнічаньне плянаў, гэта адзін з недахопаў калгаснага будаўніцтва. Бязумоўна, адмоўна адаб'ецца на гаспадарцы калгасу, калі кіраўнікі яго ня ведаюць, чым яны распараджаюцца, колькі ў іх працоўнае сілы, у які тэрмін і як яна будзе скарыстана, якія ў іх эаанамічныя рэсурсы, на што і калі яны павінны пайсьці,—усё гэта ў гаспадарцы адыгрывае вельмі вялікае значэньне.

Наш соцыялістычны сэктар савецкае гаспадаркі адрозьніваецца ад несоцыялістычных гаспадарак, а таксама ад капіталістычных гаспадарак тым, што ў нас няма эксплёатацыі клясы клясай, што прыбытак у нашай гаспадарцы ідзе не па асобных кішэнях, а ў соцыялістычны сэктар, на пашырэньне соцыялістычнае вытворчасьці, на палепшаньне эаанамічна-культурнага і бытавога становішча працоўных мас і, акрамя гэтага, наша гаспадарка адрозьніваецца ад капіталістычных сваёй плянавацьцю, чаго ня можа быць у капіталістых пры ўласнасьці на сродкі вытворчасьці. Тав. Ленін казаў, што праз правільны вучот і плянавацьць мы прыдзем да соцыялізму.

Бясплянавацьць, анархія ў вытворчасьці, як мы наглядаем у капіталістычных краінах, прыводзіць да эаанамічных, адгэтуль і політычных крызісаў, прамежак часу паміж якімі ў капіталістычных краінах час ад часу скарачаецца (а гэта для капіталізму натуральна) і ў недалёкім часе, скарачаючы прамежкі, крызіс капіталізму прывядзе капіталістычную сыстэму буржуазных краін да ўсеагульнага крызісу, які вырашыць зможа толькі пролетарская рэвалюцыя.

Цяпер непасрэдна аб ленинскім коопэрацыйным пляне. Калі ў руках пролетарскае дзяржавы знаходзяцца камандныя вышыні: банкі, прадпрыемствы, монополія замежнага гандлю, цяжкая індустрыя і г. д.,—пры нашай плянавацьці гэта садзейнічае зьнішчэньню капіталістычнага сэктару ў краіне; мяркуючыся з тэмі ам разьвіцьця соцыялістычнай фабрычна-заводзкай прамысловасьці праз коопэрацыю ніжэйшых форм у плянавым парадку, дзяржава ўплывае на коопэраваньне сельска-гаспадарчае вытворчасьці, уплывае на правядзеньне суцэльнай колектывізацыі, на базе чаго ліквідуецца кулацтва, як кляса.

Ленін разглядаў коопэрацыю дыялектычна і ў залежнасьці ад таго, каму належаць у краіне камандныя вышыні, якім чынам і ў якім кірунку разьвіваецца фабрычна-заводзкая прамысловасьць,—такі напрамак і выгляд прымае коопэрацыя. Ленін каза:

„Вядома, што коопэрацыя ў абставінах капіталістычнае дзяржавы зьяўляецца колектывнай капіталістычнай установай... Пры



нашым існуючым ладзе прадпрыемствы коопэрацыйныя адрозніваюцца ад прадпрыемстваў прыватна-капіталістычных, як прадпрыемствы калектывныя, але не адрозніваюцца ад прадпрыемстваў сацыялістычных, калі яны аснованы на зямлі пры сродках вытворчасці, якія належаць дзяржаве, г. зн., рабочай клясе...

„...Коопэрацыя ў нашых умовах скрозь і ўсюды супадае з сацыялізмам“. (Ленін, т. XVIII, ч. II, стар. 143—144).

Коопэрацыя пры дыктатуры пролетарыяту, пры развіцці сацыялістычнай фабрычна-заводскай прамысловасці і г. д. прыводзіць да сацыялізму.

У капіталістычных умовах, калі існуе ўласнасць на сродкі вытворчасці, калі існуе эксплуатацыя клясы клясай, коопэрацыя з'яўляецца калектывным капіталістычным прадпрыемствам.

„Коопэрацыю пры ўмове дыктатуры пролетарыяту мы разглядаем, як гаспадарчую арганізацыю, дзе перабудоўваюцца эканамічныя ўзаемаадносіны на сацыялістычных прынцыпах ад індывідуальна-ўласніцкіх да грамадзка-калектывных“ (проф. Лазаў).

Ажыццяўленне коопэрацыйнага пляну, які неўга разглядаць, як коопэрацыйны плян толькі ў галіне „гандлевага звароту“, Ленін разглядаў у сувязі з шляхамі вытворчага коопэравання і калектывізацыі. Але, — пісаў Ленін, справа пераробку дробнага земляробства, пераробку ўсяе яго психолёгіі і звычай ёсць справа, якая паграбуе пакаленняў. Вырасць гэтае пытанне ў адносінах да дробнага хлеба-роба, аздоровіць, гэтак кажучы, усю яго психолёгію можа толькі матар'яльная база, тэхніка, ужыванне трактароў і машын у земляробстве ў масавым маштабе, электрыфікацыя ў масавым маштабе. Вось што ў грунце і з вялікай хуткасцю перарабіла б дробнага земляроба. Калі я кажу, што патрэбны пакаленні, то ня значыць, што патрэбны стагоддзі. Вы добра разумееце, што дастаць трактары, машыны, электрыфіцыраваць вялікую краіну — такая справа можа ва ўсякім выпадку вылічвацца ня менш, як дзесяцігоддзем“.

У другім месцы т. Ленін кажа:

„Калі-б можна было даць сялянству 100.000 трактароў, першаклясных трактароў, забяспечыць іх бэнзынай, забяспечыць іх машыністымі (вы добра ведаеце, што гэта пакуль што фантазія), то сярэдняк сказаў-бы: „я за камунію“, г. значыць за камунізм“.

На даным этапе развіцця цяжкай індустрыі, пры існуючых тэмпах фабрычна-заводскай прамысловасці, апошняя дасць сельскай гаспадарцы складаныя машыны, дасць трактары. Жаданне т. Леніна ажыццяўляецца, ужо ў 1930 г. сельска-гаспадарчая тэхнічная база мае каля 100 000 трактароў, з якіх на палех Беларусі працуе каля 500 штук і да канца пяцігодкі ў СССР будзе больш за 200 тысяч трактароў, адпаведная колькасць складаных с.-г. машын, прычым да трактара машын, большая колькасць штучных угнаенняў, большая колькасць агра-тэхнічнае сілы і г. д.

Усё гэта, бязумоўна, спрыяе ажыццяўленню коопэрацыйнага пляну Леніна, усё гэта спрыяе развіццю коопэрацыі, правядзенню калектывізацыі, ажыццяўленню сацыялістычнае рэканструкцыі сельскае гаспадаркі.

Ленінскі коопэрацыйны плян прадугледжвае, на базе развіцця сацыялістычнае прамысловасці, вытворчае коопэраванне асобных галін с.-г. вытворчасці ў адну вялікую грамадскую вытворчасць,



што зьяўляецца стымулам пераходу дробных гаспадарак у гаспадарку сацыялістычнае формы.

Кoопэрацыйны плян Лeнiнa не абмяжоўваецца задачай кoопэраваньня ў галiнe звароту.

Кoопэрацыя пры такім вялікім разьвіцьці сацыялістычнае прамысловасьці зьяўляецца зьявам, якая звязвае прамысловасьць з распыленаю, раздробленаю, маларэнтабельнай iндывiдуальнай сялянскай гаспадаркай. Таму задача кoопэрацыі ў гэтых умовах заключаецца ва ўцягненьні абасобленых дробных бядняцка-серадняцкіх гаспадарак на шлях сацыялістычнага будаўніцтва i стварэньня буйное вытворчасці. Па лeнiнскіх заветах у пераходную эпоху пролетарыят павiнен кiраваць з пераходам дробных тавараўтворцаў да калектыўнае працы. Пераход ад кoопэрацыі дробных гаспадарнікаў, ёсьць пераход ад дробнае прадукцыі да буйное. (Лeнiн).

Па меры ўзмацненьня сацыялістычнага сэктару народнае гаспадаркі, асабліва нашай цяжкай iндустрыі, усе больш адчуваецца ўплыў сацыялістычнае прамысловасьці на дробную гаспадарку ў бок сацыялістычнае рэканструкцыі яе.

Адпаведна з гэтым мяняецца i характар работы кoопэрацыі, яна звяртае цэнтр увагі свае кoопэрацыйнае дзейнасьці на кoопэраваньне вытворчых процэсаў сельскае гаспадаркі.

Кoопэрацыя ў галiнe збыту падрыхтоўвае пачатак вытворчага кoопэраваньня сельскае гаспадаркі шляхам уцягненьня іх у калгаснае будаўніцтва.

Такім чынам, праз разьвіцьцё кoопэрацыі таваразвароту на базе разьвіцьця сацыялістычнай iндустрыі, вёска праводзіць шпаркім тэмпам кoопэраваньне ўсіх паасобных галiн сельска-гаспадарчае вытворчасці, падштурхвае тэмп разьвіцьця с.-г. вытворчасці да тэмпу разьвіцьця нашае гарадзкае прамысловасьці, зьнішчаецца канчаткова дыспропорцыя паміж сельскай i гарадзкай вытворчасцю, вёска набліжаецца да гораду, асобныя раздробленыя бядняцка-серадняцкія гаспадаркі ўступаюць у сацыялістычны сэктар, расьце сьвядомасьць i актыўнасьць бядняцка-серадняцкіх мас сялянства, праходзіць суцэльная калектывізацыя, на базе чаго праводзіцца ліквідацыя кулацтва як клясы, будуюцца сацыялізм у нашай краіне.

Вось куды вядзе кoопэрацыйны плян Лeнiнa, чаго не хацелі зразу мець трoцкістыя i не разумелі правыя опoртуністыя.

Трoцкістыя, не прызнаючы магчымасьці будаўніцтва сацыялізму ў нашай краіне, не прызнаючы кiруючае ролі пролетарыяту над сялянствам, недацэньваючы ролі сялянства ў рэвалюцыі i сацыялістычным будаўніцтве, гэтым самым яны зусім адмаўлялі кoопэрацыйны плян Лeнiнa. Адсюль i недацэнка імі калгаснага руху.

Правыя опoртуністыя спрабавалі рабіць рэвізію кoопэрацыйнага пляну Лeнiнa, падмяняючы яго сваімі опoртуністычнымі плянамі, па якіх опoртуністыя думалі, што непасрэдна прасты рух вёскі ідзе праз кoопэрацыю таваразвароту, i недацэньвалі вытворчага кoопэраваньня i калгаснага будаўніцтва ў вёсцы.

Бухарын казаў:

„Кулацкія кoопэратыўныя гнёзды таксама праз банкі i да т. п. будуць урастаць у тую-ж сыстэму“, гэта значыць у сыстэму сацыялізму.

Правыя опoртуністыя казалі: „Селянін ня пойдзе ў калгас“.



Правыя опартуністыя выказвалі думку, што будаўніцтва коопэрацыі, тым самым і будаўніцтва соцыялізму, у нас будзе праводзіцца рукамі кулакоў. „Кулак урастае ў соцыялізм“.

Вельмі добры адказ дае на гэта т. Сталін ухлістым, ён гаворыць:

„Нельга зьмешваць сялянства Савецкага Саюзу з сялянствам захаду; сялянства, якое прайшло школу трох рэволюцый, якое змагалася супроць цара і буржуазнае ўлады разам з пролетарыятам, на чале з пролетарыятам, сялянства, якое атрымала зямлю і мір з рук пролетарскае рэволюцыі і якое стала ў звязку з гэтым рэзервам пролетарыяту,—гэтае сялянства ня можа не адрознівацца ад сялянства, якое змагалася ў часе буржуазнае рэволюцыі на чале з лібэральнай буржуазіяй, якое атрымала зямлю з рук гэтае буржуазіі і якое стала ў звязку з гэтым рэзервам буржуазіі. Ці патрэбна даводзіць, што савецкае сялянства, якое прывыкла шанаваць політычнае сяброўства і політычнае супрацоўніцтва з пролетарыятам і вінна за сваю свабоду гэтаму сяброўству і гэтаму супрацоўніцтву, ня можа не складаць выключна спрыяючых матэрыялаў для эканамічнага супрацоўніцтва з пролетарыятам“.

„Ленін,—гаворыць т. Сталін,—паказаў у артыкулах аб коопэрацыі, што развіццё сельскага гаспадаркі ў нас павінна ісці па новаму шляху, па шляху ўцягнення большасці сялян у соцыялістычнае будаўніцтва праз коопэрацыю, па шляху паступовага ўнядрэння ў сельскую гаспадарку пачатку калектывізму перш у галіне збыту, а потым у галіне вытворчасці прадуктаў сельскага гаспадаркі“ (падкрэслена мною—Ц. П.).

„Ці патрэбна даводзіць, што значная колькасць сялян з ахвотаю стане на гэты новы шлях развіцця, адкіне прэч шлях прыватна-капіталістычных латыфундый і наёмнага рабства, шлях нішчання і разбурэння“ (Сталін, „Вопросы ленинизма“, выд. 1929 г., ст. 57—58).

Гэта бязумоўна яскрава адпавядае жыццю, і зусім ня маюць рацыі трокістыя і правыя опартуністыя, якія ня хочуць ці ня могуць убачыць на практыцы, як ленинскі коопэрацыйны плян ажыццяўляецца, як мільёны батрацкіх і бядняцка-серадняцкіх мас сялянства яго ўсвядомілі і самі яго выконваюць і праводзяць у жыццё.

Паглядзімо, як у нашых беларускіх умовах можа ажыццяўляцца коопэрацыйны плян Леніна, а ён ужо з поспехам ажыццяўляецца, як праз коопэрацыю збыту, так праз коопэрацыю таваразвароту, пры дапамозе контрактацыі, якая, на вялікі жаль, у БССР развіваецца слаба, даходзячы ад коопэрацыі паасобных галін сельска-гаспадарчае вытворчасці да суцэльнае калектывізацыі.

Возьмем, напрыклад, лён, адну з найгалоўных тэхнічных культур Беларусі, калі прасачым развіццё гэтае культуры пры дапамозе коопэрацыі, дык убачым мэтазгоднасьць і вялізарнейшую эфектыўнасьць яе пры калектывізацыі.

У кожнага бядняка і сярэдняка, які культывіруе лён, асноўная мэта—з найменшай затратай працы атрымаць найлепшую эфектыўнасьць, найрацыянальней затраціць працу, найбольш атрымаць прыбытку. Паасобныя бядняцка-серадняцкія гаспадаркі шмат трацяць у паасобку працы, а прыбытку маюць мала. Такое становішча раздробленых паасобных гаспадарак.

Збытавая коопэрацыя, якая зацікаўлена ў павялічэнні вытворчасці мануфактурных тавараў для задавальнення патрэб сваіх членаў, добра разуме контрактацыю, калі растлумачыць, як сьлед, гэтае пытаньне



бядняцка-серадняцкім масам, заключаючы з імі ўмовы на іх ільняную прадукцыю. Ва ўмовах збытавая коопэрацыя патрабуе ад сялян добрае апрацоўкі зямлі, сваячасовага засева, уборкі ільну і г. д., а з свайго боку, у той-жа ўмове, збытавая коопэрацыя для ўсяе бядняцка-серадняцкае масы абавязуецца (і ажыццяўляе) даць лепшае насенне, даць у крэдыт с.-г. прылады, штучнае ўгнаенне, аградапамогу, машыны для першапачатковай апрацоўкі ільну, абавязуецца і дае складаныя с.-г. машыны, трактары і г. д. Самастойна ўсяго гэтага бядняцка-серадняцкія гаспадаркі ня могуць набыць і зрабіць. А ўсё гэта на шмат павялічвае ўраджайнасць палёў, паліпшае якасць прадукцыі, павялічвае ў некалькі разоў эканомічную эфектыўнасць гаспадаркі, павялічвае прыбытак і разам з гэтым, дзякуючы ўжыванню машын, паліпшаецца праца.

Усё гэта ў сваю чаргу паліпшае эканомічна-культурныя і бытавыя ўмовы бядняцка-серадняцкіх мас сялянства.

Пры такіх умовах бядняцка-серадняцкія масы сялянства разумеюць неметазгоднасць працаваць на вузкай паласе, апрацоўваць яе драўлянай бараной і плугам, яны аб'яднаюць свае палоскі, яны бачаць, што на абагуленай плошчы можна ўжыць складаныя с.-г. машыны, што на абагуленай плошчы рацыянальна скарыстоўваецца праца, паліпшаецца праца і атрымліваецца шмат лепшы эфект ўраджайнасці.

Аб'яднаўшы адну галіну сельска-гаспадарчае вытворчасці, пры дапамозе таваразваротнае коопэрацыі, бядняцка-серадняцкія масы сялян прыступаюць да абагулення і другіх галін с. г. вытворчасці.

За ільном можа пайсці жывёлагадоўля, якая ў беларускіх умовах мае вялікае значэнне і заслугоўвае вялікае ўвагі. Разам з жывёлагадоўляй у некаторых раёнах і малочная вытворчасць.

Таваразваротная коопэрацыя зацікаўлена ў здавальненні сваіх членаў—пайнікаў мяснымі і малочнымі прадуктамі ў належнай колькасці і належнай якасці.

Бядняцка-серадняцкія гаспадаркі, якія маюць магчымасць весці гаспадарку з жывёлагадоўчым ухілам ці ў малочным напрамку, таксама зацікаўлены атрымаць больш прыбытку, зацікаўлены натуральна больш атрымаць за сваю працу, рацыянальнай яе прымяніць.

Таваразваротная коопэрацыя праз контрактацыю дае бядняцка-серадняцкім гаспадаркам лепшы завод жывёлы прыстасоўча да напрамку гаспадаркі—мясное ці малочнае; арганізуе злучныя пункты, дае насенне кармавых траў, складаныя машыны для апрацоўкі зямлі і першапачатковай апрацоўкі малака, дае крэдыт на пабудову сіласовень, дае зоотэхніка, ветэрынарага доктара. Таваразваротная коопэрацыя будзе заводы па пераапрацоўцы жывёлагадоўчых і малочных прадуктаў на гэтых заводах, скарыстоўваецца, якая ёсць на вёсцы, вольная рабочая сіла.

Бязумоўна, гэта дае шмат лепшай якасці і шмат большай колькасці прадукцыі і бядняцка-серадняцкія масы гэта разумеюць; яны самі прыступаюць да абагулення пашы, агульна гадуюць маладняк, агульна кормяць жывёлу на мяса, агульна дастаўляюць малако ў належае месца, а гэта выклікае абагуленне транспарту, стойлаў, якія будуцца пад наглядам зоотэхніка, якія павінны адпавядаць належным навуковым патрэбам.

Агульныя хлявы, аборы будуць будавацца не каля хаты ў вёсцы, а на полі, з-пад хатняга ганку разам з абарай у поле пойдзе бруд, пыл, гной, пах і г. д., гэта ў лепшы бок адаб'ецца на бытавых умовах, на санітарыі і на здароўі вёскі, зьменшыцца ў вёсцы распаўсюджанне сацыяльных хвароб.



Дакладна давесці гэта бядняцка-серадняцкім масам, паказаць на практыцы і яны ахвотна пойдучь на коопэраваньне жывёлы, а потым і другіх галін свае гаспадаркі.

Бядняцка-серадняцкія масы пераконваюцца ў немэтазгоднасьці рабіць пашу на сваёй паласе, сеяць кармавыя травы на сваёй паласе, сеяць пад драўляны плуг і барану. Яны абагульваюць зямлю, абагульваюць сродкі вытворчасці. На абагуленай зямлі лепш прымяняюцца складаныя с.-г. машыны, можна прымяніць трактар. Усё гэта шмат больш дае прыбытку і з ужываньнем машын палегчае працу.

Асноўная маса сялян гэта разумее і паступова праз таваразваротную коопэрацыю, праз спажывецкую, праз кантрактацыю коопэруюць адну за другою галіны с. г. вытворчасці, даходзяць, і ў вялікай колькасці праводзяць суцэльную калектывізацыю.

Так ажыццяўляецца коопэрацыйны плян Леніна, які вядзе да суцэльнае калектывізацыі, да ліквідацыі, кулака як класы, да пабудовы сацыялізму.

У БССР вялікая колькасць бядняцка-серадняцкіх мас сялянства зразумела, да чаго вядзе коопэратыўны плян Леніна, зразумела яго каштоўнасьць і выгоднасьць для сябе, для грамадства.

„Па сутнасьці кажучы,—піша Ленін у артыкуле аб коопэрацыі,—коопэраваць у дастатковай ступені шырока і глыбока расійскае насельніцтва пры панаванні НЭПу—ёсць усё, што нам патрэбна, таму што цяпер мы знайшлі тую ступень аб'яднаньня прыватнага інтарэсу, прыватнага гандлёвага інтарэсу, правэркі і кантролю яго дзяржавай, ступень падпарадкаваньня яго агульным інтарэсам, якія раней служылі каменем спатыканьня для шмат якіх сацыялістых. Сапраўды, улада дзяржавы на ўсе буйныя сродкі вытворчасці, улада дзяржавы ў руках пролетарыату, саюз гэтага пролетарыату з многімі мільёнамі дробных і драбнюткіх сялян, забеспячэньне кіраўніцтва за гэтым пролетарыятам у адносінах да сялянства і г. д.,—хіба гэта ня ўсё, што патрэбна для таго, каб з коопэрацыі, з адной толькі коопэрацыі, якую мы раней трэтыравалі, як гандлярскую і якую з пэўнага боку маем права трэтыраваць цяпер пры НЭП'е таксама, хіба гэта ня ўсё неабходнае для пабудовы поўнага сацыялістычнага грамадства“ (Ленін, т. XVIII, ч. II, стар. 139—140).



А. Курцік

## За большавіцкую якасьць нашага друку<sup>\*)</sup>

Жыцьцё шагае ўперад сямімільнымі крокамі.

Напружанае соцыялістычнае будаўніцтва, рашучае выкарыстаньне карэнняў капіталізму, абвастрэньне клясавых барацьбы, што выклікаецца супраціўленьнем капіталістычных элемэнтаў нашаму наступу, выкананьне гістарычнае задачы ліквідацыі кулацтва як клясы, на глебе суцэльнае калектывізацыі, барацьба за выкананьне пяцігодкі ў чатыры гады,—усё гэта разам узятая насычае нябывалай дынамікай нашыя тэмпы.

Партыя на сваіх зьездах узважыць і ацэніць пройдзены за апошнія два гады этап соцыялістычнага будаўніцтва, этап насычанае вопытам напружанага змаганьня і мобілізацыі працоўных мас вакол барацьбы за генэральную лінію партыі, і ў гэтай напружанай барацьбе за соцыялістычнае будаўніцтва вялікае месца належыць партыйна-савецкаму друку, які, гаворачы словамі тав. Сталіна, мае вялізарнейшае значэньне, бо „...іншых сродкаў працягнуць духоўныя ніткі паміж партыяй і клясай, другога такога гібкага апарату ў прыродзе ня існуе“.

Мы нядаўна—5-га мая сьвяткавалі дзень большавіцкага друку.

Гэта было сьвята будняў, сьвята ня толькі падвядзеньня вынікаў, але і вызначэньня далейшае барацьбы за генэральную лінію партыі, за перамогу пролетарскае рэвалюцыі ва ўсім сьвеце.

Успамынуўшы аб 5-ым мая—баявым сьвяту баявога большавіцкага друку, трэба застанавіцца на ролі таго, хто быў першым „хрэсьным“ пролетарскага друку, яго арганізатарам і кіраўніком, на ролі Ўладзімера Ёльліча Леніна.

На тэму „Ленін і друк“ напісана шмат артыкулаў, але, чытаючы яшчэ і яшчэ раз радкі ланіскіх твораў, чытаючы матар’ялы, якія характарызуюць ролю Ёльліча ў разьвіцьці большавіцкага друку часта знаходзіш новыя тонкія рыскі, новыя асобныя фармулёўкі, якія яшчэ з большай выразнасьцю вырысоўваюць твар Леніна—асновазкладчы большавіцкага друку, яго першага арганізатара і кіраўніка.

Кожны ланіскі радок аб задачах друку, аб яго ролі і мэтадах, яго работы, дыхае глыбейшай верай у творчыя сілы рабочае клясы, у неабходнасьць яшчэ мацней, яшчэ неразрыўней зьвязаць друк з рабочай масай, рабіць газету рукамі рабочых мас.

Характэрны выпадак апісвае т. Рагінін у сваіх успамінах аб рабоце Леніна ў газэце „Новае Жыцьцё\*\*“).

<sup>\*)</sup> У падставу гэтага агляду ўзяты асобныя артыкулы, якія ў свой час друкаваліся ў газэце „Зьвязда“, таксама ўзят даклад, зроблены на першай усебеларускай нарадзе рэдакцыйных калегій фабрычна-завадзкіх друкаваных газэт.

<sup>\*\*) Прыводзім па зборніку т. Філова „Ленін і печать“ („Прыбой“—1924 год). V</sup>



— Таварышы, — піша Рэгінін аб словах Ільліча, якія належалі да бліжэйшых супрацоўнікаў газеты, якія знаходзіліся ў друкарні, дрэнна ў нас пастаўлены рабочы аддзел, дзе галасы з фабрык і заводаў? Чаму ў хроніцы так мала месца аддаецца інтарэсам мас? Трэба падцягнуць і падсыцебнуць раённых работнікаў. А ўвесь гэты хлам, — паказаў Ільліч на кучу гранак з допісамі профэсіянальных рапарцёраў — толькі баласт для газеты, смяцьце.

У тыя далёкія часы, калі толькі зараджалася, афармлялася партыя, знаходзіліся таварышы, якія недаацэньвалі політычнага і арганізуючага значэння газеты.

І надзвычайна — характэрна, якое вялізарнае, рашаючае значэнне ўжо ў той час Ільліч аддаваў газэце:

«...Пастаноўка агульна-рускай політычнай газеты, гаварылася ў „Іскры“ — павінна быць асноўнай ніткаю, трымаючыся за якую мы маглі-б няўхільна разьвіваць, паглыбляць і пашыраць гэтую арганізацыю (г. зн. рэволюцыйную арганізацыю, заўсёды гатовую да падтрыманьня ўсялякага протэсту, усялякай успышкі). Скажэце, калі ласка, калі каменшчыкі кладуць у розных мясцох каменныя вялізарныя і сучаснай нябачнай будоўлі — ці не „папярэвая“ гэта справа правядзеньне ніткі, што дпамагае знаходзіць правільнае месца для кладкі, якая наказвае канчатковую мэту агульнае працы, якая дае магчымасьць пусьціць у ход ня толькі кожны камень, але і кожны кавалак каменя, які з папярэднімі і наступнымі выводзіць закончаную і ўсеабдымную лінію. І няўжо мы не перажываем я граз такога моманту, у нашым партыйным жыцьці, калі ў нас ёсьць і каменныя і каменшчыкі, а не хапае менавіта бачнай для ўсіх ніткі, за якую ўсе маглі-б узяцца». (З брошюры т. Леніна „Что делать“).

Словы Леніна аб друку, як ня толькі аб колектыўным пропагандысту, але і колектыўным арганізатары — цяпер баявы сыцяг нашага друку, яе вядучы пачатак.

Якой вялізарнейшай прайскліваеся цяпер, у 1930 годзе, здаюцца словы Ільліча, сказаныя ім шмат год таму назад, калі, зразумела, не магло быць і думкі аб магчымасьці арганізацыі такой магутнай, шырока разьветленай сеткі рабселькораў, якая існуе ў нас цяпер і з асяродзьдзя якое высоўваюцца сотні і тысячы новых арганізатараў і кіраўнікоў соцыялістычнага будаўніцтва.

«...І калі мы злучым свае сілы на выпуск агульнае газеты, дык такая работа падрыхтуе і высуне ня толькі ўмелых пропагандыстых, але і больш умелых арганізатараў, але і найбольш таленавітых політычных правадыроў партыі, якія могуць у патрэбную хвіліну даць лезунг да рашучага бою і кіраваць ім». („Что делать“).

«...Газэта стала часткаю вялікага кавальскага меху, які раздухнае кожную іскру клясавае барацьбы і народнага абурэньня ў агульны пажар.. Па рыштаваньнях, ці падмостках гэтай агульнай арганізацыйнай будоўлі хутка падняліся і высунуліся-б з нашых рэволюцыйнаў соцыял-дэмакратычныя Жэлябавы, з нашых рабочых — рускія Бебелі...» („Что делать“).

І ў шэрагу сваіх артыкулаў і лістоў Уладзімер Ільліч Ленін з асаблівай увагай, настойліваеся падкрэсьлівае думку аб неабходнасьці ператварыць наш друк у сапраўды масавага арганізатара і пропагандыста.

У сваім лісьце „Да таварышоў“, які быў напісаны 12 сьнежня 1904 г., напярэдадні выхаду газеты „Вперед“ т. Ленін пісаў:

«...Няхай усякі, хто лічыць гэты орган сваім і хто будзе ведаць абавязкі членаў соцыял-дэмакратычнае партыі, адмовіцца раз наза-



ўсёды ад буржуазнай прывычкі думаць і дзейнічаць так, як гэта прынята ў адносіне да легальных газэт: моў іх справа напісаць, а нашая прачытаць".

...Зразумела, не ва ўсякага ёсць уменне і ахвота пісаць, але.. не кажы не магу, а кажы не хачу.

Заўсёды, калі захочаце, у гуртку, у кожнай нават драбнейшай, нават другараднай групе (другарадныя часта асабліва цікавы, бо яны калі-ні калі робяць найбольш важную, хоць і нябачную частку справы) можна знайсці аднаго-двух таварышоў, якія маглі-б пісаць, знайсці аднаго-двух—гэта значыць арганізаваць сетку рабкораў".

Тав. Ленін яшчэ у тыя даўнія гады, калі першыя ніткі рабкораўскай сеткі толькі-толькі завязваліся, ужо тады з усёй настойлівасцю папярэджаў аб небяспецы аказэння, засушыць рабкораўскі рух.

"..Асабліва перасцярагаць жадалі-б мы нашых таварышоў ад прыёму канцэнтрацыі перапіскі толькі ў камітэце і толькі ў сакратароў. Няма нічога шкодней такой маналіі. Некалькі абавязковага адзінства дзейнічання ў рашэнні, нагэтулькі яно недарэчна ў агульным інфармаванні, у перапісцы. Вельмі і вельмі часта бывае, што асабліва цікавыя лісты параўнача старонніх (і далёкіх ад камітэту) людзей больш сьвежа ўспрымаюць шмат такога, што выпускаецца з увагі вопытнымі старымі работнікамі" (з "Ліста да таварышоў").

З багацейшага арсеналу ленінскіх думак аб пралетарскім друку і яго задачах мы прывялі толькі асобныя вытрымкі.

Але і гэтыя асобныя вытрымкі пераканаўча і яскрава гавораць аб тым, якія павышаныя Ленінскія патрабаванні наша партыя мае рацыю прад'явіць і прад'яўляе ўсяму партыйна-савецкаму друку.

Мы ніжэй пастараемся на прыкладах будзённай работы партыйна-савецкага друку Беларусі, на канкрэтных фактах сённяшняга дня, паказаць твар нашых газэт. Гэтая нататка не прэтэндуе на вычарпальны агляд усяго таго, сапраўды гіганцкага шляху, які наш друк, сумесна з усёй партыяй, пад яе кіраўніцтвам, прарабіў. Гэтая нататка афармленне паспешных запісаў з запіснай кніжкі партыйнага работніка, які ў сваёй рабоце шчыльна сутыкаецца з пытаннямі друку.

\* \* \*

Партыйна-савецкі друк Беларусі мае шэраг бяспрэчных дасягненняў. Газэты, на чале з ЦО КП(б)Б газэты "Зьвязда" правялі і праводзяць пад кіраўніцтвам Цэнтральнага Камітэту КП(б)Б рашучае змаганьне з правым ухілам, як найбольш небяспечным на даным этапе, з "левымі" заскокамі, з скажэньнямі ліні партыі ў колгасным будаўніцтве з нацыянал-опартунізмам, беларускім нацыянал-дэмакратызмам, з шовінізмам усіх колераў. Газэта "Зьвязда" з сапраўдным бальшавіцкім агеньчыкам арганізавала і правяла генэральную праверку падрыхтоўкі Беларусі да пасеўнай кампаніі.

У Менску ў дорэволюцыйны час, у Менску, які меў адну-дзве жоўтых газэткі, цяпер выдаецца дзесяць цэнтральных газэт, з якіх палова штодзённых і пяць газэт выдаецца ў акругах Беларусі. Агульны разавы тыраж усіх газэт, разам узятых, складае 550 тысяч экзэмпляраў, а гадавы тыраж складае 88 мільёнаў экзэмпляраў.

Такая, прыблізна шырокая разгалінавая сетка газэт на мовах асноўных нацыянальнасьцяў Беларусі, значная колькасьць рабселькораў,— адна з найбольш моцных зброй ЦК КП(б)Б ў справе мобілізацыі працоўных мас у барацьбе за генэральную лінію партыі.



## I. Друк у барацьбе за прамфінплян

### Перайсьці на вышэйшую ступень барацьбы за прамфінплян

За першыя пяць месяцаў бягучага гаспадарчага году прамысловасьць Беларусі недавыканала прамфінплян на 7,4 проц.

Гэтая лічба, плюс 5 проц. недавыкананьня за апошнія чатыры месяцы прамысловасьцю зьніжэньня сабекошту — вось той мінус, які неабходна паставіць і ўсяму, бяз выключэньня, друку Беларусі.

Цэнтральны Камітэт КП(б)Б у сваім лісьце, разасланым больш месяца таму назад усім рэдакцыям газэт і фракцыям гаспадарчых і профсаюзных організацый, вырэзна напісаў, што ўвесь наш друк, кожная газэта паасобку нясе адказнасьць ня толькі за асьвятленьне на старонках самой газэты пытаньняў прамфінпляну, але нясе адказнасьць разам з усім „трохкутнікам“ пролетарская грамадзкасьць тых ці іншых прадпрыемстваў вакол справы выкананьня і перавыкананьня прамфінпляну.

Шэраг прадпрыемстваў, якія далі прарывы ў выкананьні прамфінпляну, цяпер прымацаваны ЦК КП(б)Б да пэўных газэт. Газэты гэтыя сумесна з грамадзкасьцю прадпрыемства павінны весці змаганьне за прамфінплян, адказваючы перад ЦК КП(б)Б за зрыў і недавыкананьне прамфінпляну.

Такі павышаны крытэры патрабаваньняў да друку рубам ставіць пытаньне аб неабходнасьці газэтам перайсьці на больш высокую ступень барацьбы за прамфінплян.

„Сучасны пэрыод нашага будаўніцтва характарызуецца тым, што мы ўступілі ў такую паласу, калі сапраўды „соцыялізм“ з галіны догмы, з галіны кніжкі і праграмы перайшоў у галіну, якую ўтвараюць сваёю рукою рабочыя і сялянскія масы“ (Ленін).

Навочна паказаць гэтую соцыялістычную будоўлю, кіраваць гэтай будоўляй, мобілізоўваць навакол соцыялістычнага будаўніцтва, навакол партыі мільённыя масы будаўніцтва—асноўная задача друку.

Нашыя газэты аўладалі мэтадам узьдзеянічваньня па-ўдарнаму, крытыкай ужо выяўленых недахопаў вытворчасьці, але газэты часам дзейнічаюць урыўчата, няма давядзеньня да канца найбольш важных узятых пытаньняў. Нашаму друку не хапае больш-менш роўнага, з паступова ўзрастаючым напружаньнем, тэмпу, упартага і штодзённага змаганьня за прамфінплян, сігналізацыі, што панярэджвала-б магчымыя прарывы.

Гаворачы з усёй рэзкасьцю і паўнотой аб недахопах, неабходна адзначыць і тую сапраўды вялізарную работу, якую значная частка газэт Беларусі прарабіла ў справе барацьбы за выкананьне і перавыкананьне прамфінпляну. Вось што піша ў сваім лісьце ў Сэктар Друку Культпропу ЦК КП(б)Б адна з лепшых у справе вядзеньня кампаніі за прамфінплян—газэта „Палеская Праўда“.

„У лютым 1930 году газэта „Палеская Праўда“ пачала організацыю брыгад рабкораў на прадпрыемствах.

Папярэднія вынікі ў справе стварэньня брыгад рабкораў наступныя:

1. Брыгады даюць газэце „Палеская Праўда“ найбольш каштоўны і актуальны матэрыял. Дзякуючы гэтаму рэдакцыя газэты за апошні час атрымала магчымасьць згрупаваць матэрыял па асобных пытаньнях (ударніцтва, вытворчыя нарады, якасьць прадукцыі і г. д.).

2. Адносная вага гэтага матэрыялу значна вышэй індывидуальных допісаў; гэты матэрыял піша цэлая група рабкораў, папярэдняя яго



абмеркаваўшы. Матэрыял гэты больш дзейсны, па ім хутчэй рэагуюць.

3. Аўторытэт рабкораў узрос, яны становяцца актыўнай сілай на прадпрыемстве (напрыклад, у брыгады па самаправерцы соц. умоў амаль усюды ўключаюцца таварышы з брыгад), альбо брыгадзе ў цалку даюцца на самым прадпрыемстве асобныя заданьні.

Мы маем магчымасьць праз брыгады ўздзейнічаць на значную масу рабкораў і іх прадукцыю.

У сувязі з апошнімі дырэктывамі ЦК КП(б)Б аб прымацаваньні да нас групы прадпрыемстваў, за якія мы нясем адказнасьць, мы, кіруючыся парадай сэктару друку Культпропу ЦК КП(б)Б, стварылі ў канцы сакавіка спецыяльныя брыгады нашай газеты, мобілізавалі праз АК групу актыўных рабкораў, зьняўшы іх на паўтара мясяцы з іншае работы. Ужо працуюць наступныя брыгады: на „Везувіі“, на „Дняпро“, на фабрыцы „Праца“, „Пролетары“, на „Рухавіку Рэволюцыі“, на заводзе імя Леніна, на „Колектыўнай Працы“.

Варта падкрэсьліць адну вельмі значную работу, якую праводзяць брыгады: яны рыхтуюць і праводзяць вечары рэагаваньня на прапановы рабочых і на допісы ў друкаваных і насьценных газетах. У правядзеньне вечароў уцягваецца „трохкутнік“, тэхнічныя сілы, вытворчыя нарады і інш. Вечары выклікаюць вялікую зацікаўленасьць і даюць штуршок справе рэагаваньня на крытыку і прапановы рабочых.

Кожная брыгада „Палескай Праўды“ працуе, выходзячы з умоў свайго прадпрыемства. Брыгадам давялося працаваць у час самаправеркі соцумоў. Усе яны дапамагалі арганізаваць дабрахвотныя брыгады навакол правэркі. Брыгада на „Везувіі“ сумесна з рэдкалегіяй „Трускі“ выпусціла пяць бюлетэняў аб ходзе правэркі. Пры чым, тыя асобныя недахопы, аб якіх пісалася ў бюлетэнях, выпраўляліся на хаду. Брыгадзір на „Сельмашу“ арганізаваў брыгады ўдарнікаў, паколькі іх на „Сельмашу“ зусім ня было.

Значную работу прарабілі брыгады ў справе ажыўленьня работы вытворчых нарад. На агульным фоне значнага паслабленьня работы вытворчых нарад за апошні час, мы ў нашых умовах, праз „Палескую Праўду“ і работай брыгады зрабілі штуршок у гэтай галіне. Так, на „Кол. працы“, нарада не працавала. Брыгадзір здолеў падхапіць асноўныя пытаньні вытворчасьці і высунуць іх перад вытворчай нарадай. Гэткімі пытаньнямі былі: а) аб рамонце заводу; да гэтага пытаньня прыцягнута ўвага ўсіх рабочых. Паступіла ў камісію звыш 100 прапановаў, з якіх 40 будуць выкарыстаны ў час рамонту, 22 пасьля рамонту; б) аб пераходзе на перарыўкі; в) аб давядзеньні прамфінплану да цэхаў. На сёньняшні дзень плян ужо даведзены. Актыўны ўдзел і дапамогу вытворчым нарадам падалі брыгады на „Пролетары“, „Дняпры“ і інш. Можна адзначыць, што нарады гэтых прадпрыемстваў цяпер ажывілі сваю работу.

Брыгада на „Пролетары“ ўдзельнічала актыўна ў рабоце тэхнічных нарад і актыўнымі захадамі дамагалася ўвязкі работы паміж цэхаў, прымала ўдзел у вырашэньні пытаньня аб абсталяваньні кацельнага цэха, дамагалася зьмены двух майстроў і зьнішчэньня асобных фактаў безгаспадарчасьці. Рабкораўская брыгада на „Руху Рэволюцыі“ дамаглася ўцягненьня рабочых у абмеркаваньне пытаньня аб пэрспэктывах заводу. Брыгада на „Кол. Працы“ разам з фабзавкомам, праводзіла нарады тэхпэрсоналу па пытаньні зжыцьця тэхнічных замінак, аб якасьці прадукцыі і аб рацыяналізацыі работы складу. Па пытаньнях адзіначальля ўсімі брыгадамі праводзіліся гутаркі ў цэхах і сярод паасобных рабочых.



За гэты час, акрамя раней існуючых, узніклі шэрагі новых брыгад, іх ужо цяпер да 30-ці. Брыгадам мы кожны тыдзень пасылаем спецыяльныя лісткі, дзе завастраем іх увагу на найбольш важных пытаннях. Удзельная вага гэтых брыгад на прадпрыемствах і на старонках „Палескай Праўды“ яшчэ больш узрасла. Характэрна адзначыць і тое, што дзейнасць гэтых брыгад у ацэнцы гаспадарнікаў таксама вельмі станоўчая. Па матэрыялах брыгад, мы атрымоўваем значна менш абвясненняў, у параўнанні з індывідуальнымі допісамі, пры чым дзейнасць гэтых калектывных допісаў значна большая.

За гэты час мы работу вытворчага савету (журы) пры рэдакцыі газеты цалком увязалі з работай нашых брыгад.

Вытворчы савет заслухаў даклады аб наступных прадпрыемствах: завод „Пролетары“ (два разы), фабрыку „Везувій“, фабрыку „Комінтэрн“ і фабрыку цукерак. На гэтых прадпрыемствах заслухоўваліся даклады дырэктараў, парткалектыву і фабкому і садаклады брыгады. Савет таксама заслухаў даклад аб рабоце рэдкалегіі „Красное Шило“ і вынес пастанову аб арганізацыі грамадзкага суду над ёю. Акрамя гэтага савет вынес пастанову аб тым, каб высунуць на чале першаймайской дэманстрацыі калёны рабочых тых прадпрыемстваў, якія аказаліся лепшымі ў барацьбе за прамфінплян.

Пасяджэнняў вытворчага савету за 1½ месяцы было 5, большасць пастановаў савету друкавалася ў газетах (апошнія пастановы ў першаймайскім нумары). Улічваючы значны зрух у выкананні пляну, вытворчы савет зняў два цэхі фабрыкі „Везувій“ з „чорнай дошкі“ і заўяс асобныя групы лепшых ударнікаў на „Чырвоную дошку“. Гэтую пастанову сустрэлі з вялікім энтузіязмам. „Чорная“ і „Чырвоная“ дошкі сталі сьцягам, навакол якога разгортваецца барацьба за выкананне і перавыкананне прамфінплян на асобных прадпрыемствах. Гэта бясспрэчны факт у нашых умовах. Разам з тым мы лічым нашу работу ў напрамку прыцягнення тэхнічных сіл яшчэ зусім недастатковай.

Характэрна, што нават работа адна з найлепшых нашых газет „Палескай Праўды“, на дасягненнях якое мы вышэй так падрабязна застанавіліся, і то ня можа лічыцца зусім здавальняючай.

Вось што кажуць гомельскія ўдарнікі аб недахопах газеты „Палеская Праўда“ ў справе барацьбы за прамфінплян:

— *Тав. Пракудзін, з брыгады ліцейшчыкаў (завод „Рух Рэвалюцыі“):*— сталых канкрэтных указанняў, мы, ударнікі, у сваёй рабоце ад „Палескай Праўды“ не атрымалі. Фактычнага кіраўніцтва ўдарніцтвам у барацьбе за прамфінплян з боку газеты не адчуваецца. Вельмі часта „Палеская Праўда“ затрымлівае, альбо зусім не прапушчае надзвычайна важных допісы.

*Тав. Шыльман, ударнік-сьлесар („Рух Рэвалюцыі“):*— Факт марынавання допісаў трэба адзначыць раней за ўсё. На „Сельмашы“, напрыклад, цэлы цэх вымушаны карыстанца аднім комплектам інструментаў. Корэспондэнцыі аб гэтым пасылаліся некалькі разоў, але лёс іх нікому невядомы. Часта брыгады „Палескай Праўды“ не дасягаюць сваё мэты. Напрыклад, ізноў выпадак з „Сельмашам“, дзе брыгада канкрэтна гэта нічога ня высвятліла.

*Тав. Сямёнаў, ударнік-токарь („Рух Рэвалюцыі“):*— Пасля змяшчэння нататкі „Палеская Праўда“ ня цікавіцца следствам яе і вельмі часта ўдары газеты выходзяць халастымі. Трэба адзначыць, што сыгналізацыя аб прарывах, амаль заўсёды бывае сваячасовай, але часта абмяжоўваецца агульнымі фразамі.

*Тав. Малейка, з брыгады дрэваапрацоўшчыкаў:*— Завод „Соцыялізм“ ня выконвае абавязацельстваў па забеспячэнню нас патрэбнай дра-

вясін  
пыган  
прадп  
лярна  
ударн  
буем  
літар

Та  
вішчу  
Адна  
і доп  
як уд

Та  
чых  
Ход  
У нас  
ічным  
па с  
нічога

Гэ  
недах  
з аса  
перай  
фінпл  
на па  
якія  
саў п  
ў чат

Ас  
з доп  
проца  
фінпл  
Прыч  
з заня  
асоби  
абста  
на до  
добра

Цэ  
што д  
прамф  
прадп  
фінпл

„Н  
адказ  
заных  
проле  
выкан  
ЦК К

Д  
ў бар  
траль  
кожны  
газет



вясінай. Рабкоры сваячасова пісалі аб гэтым, але газета змазала пытаньне і агіднасьці цягнуцца. Барацьба за прамфінплян на ўсіх прадпрыемствах Гомеля ў „Палескай Праўдзе“ асьвятляюцца не рэгулярна. Звычайна пішуць толькі аб прарывах. Дзякуючы гэтаму, мы, ударнікі, працуем, ня ведаючы агульнага становішча на фронце. Патрабуем больш частых рэгулярных сводак выкананьня прамфінпляну літаральна на ўсіх Гомельскіх прадпрыемствах.

*Тав. Фурман, арматуршчыца, член камуны „Пролетарыя“:*—Становішчу на нашым заводзе „Палеская Праўда“ прызначала шмат месца. Аднак, вельмі часта па допісах ня было ніякіх палепшаньняў, зрухаў, і допісы гэтак і прападалі бясьсьледна. Практычнага кіраўніцтва, мы, як ударнікі, ад газеты не атрымоўваем.

*Тав. Лісковіч, камуністычны кацэльны цэх „Пролетарыя“:*—Кіруючых матэрыялаў, мы, як ударнікі, ад „Палескай Праўды“ маем мала. Ход работы на рэшце прадпрыемстваў асьвятляецца нерэгулярна. У нас у цэху выкрыўся недахоп матэрыялаў і толькі, дзякуючы гэроічным намаганьням рабочых, цэх унікнуў прарыву. Аб гэтай выключнай, па сваіх выніках, рабоце ўдарнікаў „Палеская Праўда“ не сказала нічога і рабочыя іншых прадпрыемстваў ня ведаюць.

Гэта праўда некалькі суровая і некалькі згушчаная характарыстыка недахопаў газеты „Палеская Праўда“, з асаблівай настойлівасьцю, з асаблівай выразнасьцю гаворыць аб тым, што наш друк павінен перайсьці на больш высокую ступень штодзённай барацьбы за прамфінплян. Нам трэба браць упірышча на перавыкананьне прамфінпляну, на перакрыцьце розных аб'ектыўных фактараў і „вузкіх месцаў“ (на якія ў нас гэтак любяць спасылацца), на адшуканьне ўнутраных рэсурсаў прадпрыемства з тым, каб забясьпечыць выкананьне пяцігодкі ў чатыры гады.

Асноўнымі паказальнікамі, якія вызначаюць занясьне на адну з дошак, зьяўляюцца: якасныя паказальнікі выкананьня прамфінпляну, процант выкананьня програм, зьніжэньне сабекошту, давядзеньне прамфінпляну да цэху і рабочага, ажыцьцяўленьне адзіначальля і г. д. Прычым, паказальнікі бяруцца не ў паасобку, а ў агульнай суме. Побач з занясьнем прадпрыемстваў у цэлым на тую ці іншую дошку, асобныя газеты практыкуюць, прыстасоўваючыся да канкрэтных абставін кожнага ў паасобку выпадку, дыфэрэнцыяцыю пры занясьні на дошку (прадпрыемства ўцалку на чорную дошку, а асобныя, якія добра працуюць, цэхі на чырвоную і г. д.).

Цэнтральны Комітэт КП(б)Б у сваіх апошніх рашэньнях запісаў, што друк нясе адказнасьць ня толькі за асьвятленьне барацьбы за прамфінплян, але і за мобілізацыю грамадзкасьці канкрэтных прадпрыемстваў вакол справы выкананьня і перавыкананьня прамфінпляну.

„Наш друк, разам з усім „трохкутнікам“ прадпрыемстваў, нясе адказнасьць ня толькі за асьвятленьне ў газетах пытаньняў, зьвязаных з прамфінплянам, але і за канкрэтныя вынікі па мобілізацыі пролетарскае грамадзкасьці пэўных прадпрыемстваў вакол справы выкананьня і перавыкананьня прамфінпляну“ (з рэзолюцыі Пленуму ЦК КП(б)Б па дакладу ВСНГ БССР аб выкананьні прамфінпляну).

Для забесьпячэньня больш дзелавой эфэктыўнасьці ўдзелу друку ў барацьбе за прамфінплян, ЦК КП(б)Б прымацаваў да кожнае з цэнтральных і акруговых газет канкрэтную групу прадпрыемстваў, на кожным з якіх маюцца прарывы ў выкананьні прамфінпляну. У задачы газет пастаўлена:



— Не спыняючы асьвятленьня пытаньняў барацьбы за прамфінплян ва ўсёй прамысловасьці Беларусі, рабіць штодзённае ўпірышча на прымацаваныя прадпрыемствы.

Згуртоўваючы асабліваю ўвагу на гэтых прымацаваных прадпрыемствах, газеты абавязаны, мабілізуючы ўсю грамадзкасьць, дамагацца разкага пералому ў выкананьні і перавыкананьні прамфінпляну на гэтых прадпрыемствах. Цэнтральны Комітэт КП(б)Б папярэдзіў, што ўдзел газэт у барацьбе за прамфінплян будзе расценьвацца ня толькі па размаху асьвятленьня гэтага пытаньня на старонках газеты, але, пераважна, і па тых канкрэтных якасных і колькасных паказальніках, якія дадуць у выкананьні і перавыкананьні прамфінпляну прымацаваныя да газэт прадпрыемствы.

Недахопаў ў нашых газэт у справе арганізацыі барацьбы за прамфінплян—багата.

Газеты да гэтага часу ня ўключылі ў свой круггляд і крытычны абстрэл кіруючых зьвеньяў соцыялістычнага спэцызьвету—вытворчых нарады і камісіі. У матэрыялах газэт на правах тарычэлевай пустаты вісіць пытаньне аб кіраўніцтве ўдарнікамі. Тымчасам гэта пытаньне—аб кіраўніцтве ўдарнікамі—адно з асноўных, рашаючых і цэнтральных пытаньняў арганізацыі працы на вытворчасьці.

У газетах замоўчваюцца пытаньні тэхнікі, разумеючы пад гэтым ня тэхнічную базу вытворчасьці, як рэканструкцыю, а тэхнічнае ўзбраеньне і пераўзбраеньне рабочых мас у сувязі з рэканструкцыяй прамысловасьці і ажыццяўленьнем соцыялістычнай рацыяналізацыі.

Газеты пакуль што шмат гавораць аб перабудове работы профсаюзаў „тварам да вытворчасьці“, але няма паказу, як трэба перабудовацца, новыя мэтоды выяўляюцца няўпэўнена, не даюцца станоўчыя прыклады.

Якая з нашых газэт па-сапраўднаму, *глыбока і ўпарта* праводзіць кампанію за ўпарадкаваньне кіраўніцтва вытворчасьцю і ўстанаўленьне адзіначальля? Якая з нашых газэт *умела* выкарыстаць мэтод чырвоных і чорных дошак, рэкамендаваны ў адозьве ЦК УсеКП(б) ад 26 студзеня і падрабязна распрацаваны ў спэцыяльным лісьце ЦК КП(б)Б?

Друк Беларусі, за малым выключэньнем, дрэнна і няўмела выкарыстоўвае рэкамендаваны яшчэ 12 год таму назад тав. *Леніным* мэтод зьмяшчэньня ў газетах чырвоных і чорных дошак, як адной з дзейных форм арганізацыі барацьбы за прамфінплян.

„Чорная дошка адсталых фабрык, пасьля нацыяналізацыі, якія засталіся ўзгорамі разброду, распаду, бруду, хуліганства, дармаедства,—дзе яна. Яе няма. А такія фабрыкі ёсьць. Мы ня ўмеем выконваць свае справы, не вядучы вайны супроць гэтых захавальнікаў традыцый капіталізму. Мы не камуністы, а трапачнікі, пакуль мы моўчкі церпім такія фабрыкі. Мы ня ўмеем весці клясавую барацьбу ў газетах, так, як яе вяла буржуазія. Прыпомнеце, як добра травіла яна ў прэсе сваіх клясавых ворагаў, як зьдзеквалася над імі, як рамізіла іх, як зжывала іх са сьвету. А мы. Хіба клясавая барацьба ў эпоху пераходу ад капіталізму да соцыялізму не састаіць у тым, каб ахоўваць інтарэсы рабочае клясы ад гэтых жменек, груп, пластоў рабочых, якія ўпарта трымаюцца традыцый, прывычак капіталізму і не пакідаюць глядзець на Савецкую дзяржаву па-ранейшаму: „Даць ёй“ работы паменьш, і горш,—садраць з „яе грошай пабольш“. Хіба мала такіх мярзэўцаў хоць-бы і сярод наборшчыкаў савецкіх друкарань, сярод



сормаўскіх і пуцілаўскіх рабочых і г. д. Колькі з іх мы злавілі, колькі выкрылі, колькі прыгвазділі да ганебнага слупа" (Ленін, — „Об характере наших газет" — „Правда" ад 18 верасня 1918 г.).

Роля чырвоных і чорных дошак ні ў якім выпадку не павінна зводзіцца толькі да фіксацыі лічбовых дасягненняў, альбо недахопаў таго ці іншага прадпрыемства.

Асноўная задача газет не прытупляючы вельмі частым занясеннем прадпрыемстваў на тую ці іншую дошку вострасьці выхаваўчага значэння гэтае формы вытворчага выхавання, здолець разгарнуць вакол чырвоных і чорных дошак, большую, штодзённую, арганізацыйна-выхаваўчую работу, праяўляючы ініцыятыву ў ужыванні форм гэтае работы, масавасьці і дзелавой эфэктыўнасці гэтых мерапрыемстваў.

Побач з дошкамі, якія павінны змяшчацца параўнаўча рэдка, неабходна завесьці сталы аддзел *кандыдатаў* на чорную дошку.

Заносзячы тое ці іншае прадпрыемства на чорную дошку, газета ў радзе наступных сваіх нумароў, павінна арганізаваць плянамерную барацьбу, шляхам мобілізацыі ўсяе грамадзкасці пэўнага заводу, за зьняццём заводу з чорнае дошкі.

Газетам належыць практыкаваць пасылку рабочых брыгад з прадпрыемстваў, занесеных на чырвоную дошку, у дапамогу аднатыпным заводам, але якія папалі на чорную дошку.

Культпроп ЦК КП(б)Б у сваім падрабязным лісьце аб чорных і чырвоных дошках, разасланым рэдакцыям усіх газет, раіць у дзень занясення таго ці іншага прадпрыемства на чорную дошку, практыкаваць арганізацыю на гэтых прадпрыемствах лятучых мітынгаў рабочых, прысьвечаных пытанняю арганізацыі сумеснай барацьбы за выкананьне і перавыкананьне прамфінпляну і тым самым за зьняццём прадпрыемства з чорнае дошкі. Газетам таксама рэкамендована практыкаваць на сваіх старонках мітынгі-пераклічкі паміж аднатыпнымі прадпрыемствамі адной і той самай галіны прамысловасьці.

Вышэйпералічаныя пытаньні, якія ў газетах амаль ня ставіліся і як масавыя мерапрыемствы, газетамі не праводзіліся, зьяўляюцца, разам з іншымі пытаньнямі, нутром, цэнтрам барацьбы за прамфінплан.

З гэтага шэрагу пытаньняў, якім цэнтральныя і акруговыя газеты Беларусі пакуль што прызначаюць мала ўвагі, вывад адзін — нашым газетам мала займацца з нумару ў нумар „алікуем" у гонар прамфінпляну, трэба ўмець арганізоўваць барацьбу за прамфінплан.

#### Умець выбіраць асноўнае зьвяно

Тав. Молатаў у адным з сваіх выступленьняў сказаў: „Пасеўная кампанія гэта асёлак, на якім усё наточваецца, разьмяжоўваецца і паказвае сваю жыцьцёвасьць". Наш друк дружна і напорыста вядзе барацьбу за бальшавіцкую пасеўную кампанію. Але ў большасьці газет няма на фоне агульных задач, якія стаяць перад друкам у сувязі з пасеўнай кампаніяй таго, каб выбіраць такія стрыжань, такое зьвяно, якое зьявілася-б найбольш характэрным для данай канкрэтнай газеты, і разам з тым зьяўлялася-б арганічнай часткаю агульнаю барацьбы за бальшавіцкую пасеўную кампанію. Ці можа быць лепшая характарыстыка для газеты, як тое, што мясцовыя нізавыя работнікі гавораць, напрыклад, наступнае: „Цяжка цяпер без „Зьвязды" ў пасеўную кампанію працаваць" (са слоў сакратара Дрысенскага РК КП(б)Б).

Газеты, як „Рабочий", „Віцебскі Пролетары", „Палеская Праўда", шмат пішуць аб пасеўнай кампаніі, але пішуць „наогул", ня робячы,



напрыклад, упірышча на прадпрыемствы, якія абслугоўваюць сельскую гаспадарку, на работу профсаюзаў на пасеўную кампанію, на работу рабочых звязаных з вёскай і г. д.

Опэратыўны метад работы газэт гэта ня толькі змяшчэнне опэратыўных звадак „з пасеўнага фронту“, альбо з „фронту індустрыялізацыі“. Опэратыўны метад работы—гэта ўменьне ўхапіцца за галоўнае, кіруючае звязно і пераключыць змест газэты, пераключыць работнікаў газэты на метаіменнае вырашэнне гэтага стрыжнявога пытання. Опэратыўныя методы не павінны падменьвацца павярхоўным сьлізганьнем па дзесятках пытанняў.

„Па-сапраўднаму опэратыўным дзейным кіраўніцтва друку зьяўляецца толькі тады, калі друк выяўляе прычыны аснаваньня, корні расхлябанасьці, канкрэтныя недахопы ў арганізацыі працы, калі ён канкрэтна паказвае ўзоры добрай і дрэннай работы і ўнутраны „мэханізм“ тае і тае. Толькі ў гэтым выпадку барацьба з недахопамі набудзе больш рэальны дзейны характар, а з другога боку, добрыя прыклады будуць атрымліваць усё больш шырокае ўжываньне і распаўсюджваньне. Гэта патрабуе аднак далейшай змены метадаў, работы газэт: больш моцнае сувязі з рабкорамі і селькорамі, з ударнымі брыгадамі, з вытворчымі нарадамі, з гаспадарнікамі, з мясцовымі пролетарскімі арганізацыямі“ (з артыкула т. Стэцкага ў „Правде“).

Зусім зразумела, што падвышэнне патрабаванняў да друку ставіць пытаньне аб перабудове работы ўнутры рэдакцыі.

Ленін пісаў, што „...усякая форма барацьбы патрабуе адпаведнае тэхнікі і адпаведнага апарату“.

Зусім зразумела, што прынцыпы перабудовы партыйнага апарату пашыраюцца і на рэдакцыі газэт.

— „Замест унівэрсалізму, аб'яднаньня ў адным аддзеле розных функцый толькі таму, што яны па вонкаваму выгляду родствёныя, мы падзяляем апарат у адпаведнасьці з асноўнымі баявымі задачамі партыі“ (З прамовы Л. М. Кагановіча).

Не даючы рэдакцыям газэт ніякіх трафарэтных форм перабудовы работы зверху (няхай то будзе сыстэма вакратароў, ці ўдарныя брыгады, функцыянэры ці што небудзь іншае), мы лічым, што ў хадзе работы па сапраўднаму выкананьню газэтамі падвышаных да іх запатрабаваньняў само жыцьцё выявіць найбольш жыцьцёвыя формы.

Побач з перабудовай газэты, форм і метадаў яе работы, няўхільна павінна адбыцца перасоўваньне ў складзе рабкораў і селькораў і наогул актыву пролетарскае грамадзкасьці, якая групуецца вакол газэты, з упірышчам на рабкора-ўдарніка, на селькора-актывістага, колгасніка і на стварэньне пры газэтах інжынэрна-гаспадарчага актыву.

## II. Фабрычна-заводскія друкаваныя газэты

Адзінаццаць год таму назад напружанасьць дзён грамадзянскае вайны выклікала нябачную да гэтага часу рознастайнасьць друку. Шматлікія выданьні „Роста“ і бюлетэні, якія друкаваліся на рознаколернай, на жоўтай, абгортанай і на папярснай паперы, на шэрых і блакітных зрывах—былі тым „Колектыўным арганізатарам і прапагандыстам“, праз які ў той час партыя заклікала і арганізоўвала масы на барацьбу з белавардзейшчынай.

Насьценная „Роста“, газэты на папярснай і абгортанай паперы—былі дзіцяньнем дзён нябачнай, героічнай напружанасьці краіны Саветаў у барацьбе за замацаваньне пролетарскае дыктатуры.



А цяпер напружаныя дні шпаркіх тэмпаў рэканструкцыйнага пэрыоду, дні боек за перамогу соцыялістычнага будаўніцтва выклікалі да жыцця нябачаны ў капіталістычным сьвеце тып газэты—фабрычна-заводскую друкаваную газэту, якая робіцца рукамі саміх рабочых.

Сакратарыят Цэнтральнага Камітэту КП(б)Б у красавіку 1930 году прыняў спецыяльную пастанову аб фабрычна-заводскім друку Беларусі.

Гэтая пастанова выразна і выстарчальна акрэсьлівае асноўную задачу фабрычна-заводскага друку—упартую і настойлівую барацьбу за прамфінплян, за яго выкананьне і перавыкананьне, за ўцягненьне ўсяе рабочае масы ў барацьбу за выкананьне пяцігодкі ў чатыры гады, за ўзмацненьне кіруючае ролі рабочае клясы ў справе соцыялістычнае рэканструкцыі сельскае гаспадаркі, за замацаваньне дыктатуры пролетарыяту.

Сакратарыят ЦК КП(б)Б канстатаваў: *„нездавальняючае кіраўніцтва работай рэдкалегій фабрычна-заводскіх друкаваных газэт з боку пераважнае большасьці партыйных ячэек і райкомаў, з боку ўсіх, без выключэньня, акругкомаў КП(б)Б“*.

Характэрна адзначыць, што толькі ў зьвязку з скліканьнем усебеларускае нарады, значная частка партыйных ячэек фактычна ўпяршыню заслухала і абмеркавала справаздачи рэдакцыйных колегій фабрычна-заводскіх друкаваных газэт. Бюро аднаго з найбольш буйных рабочых партыйных колектываў—гомельскага заводу імя Ланцуцкага—у сваёй пастанове па дакладзе рэдкалегіі шматтыражкі досыць самакрытычна піша:

*„...Бюро партыйнага колектыву лічыць работу рэдкалегіі нездавальняючай, што выяўляецца ў несваячасовым выпуску газэты, слабой рабоце з рабкорамі, слабым завастрэньні ўвагі на пытаньнях выкананьня прамфінпляну, атсутнічаньні патрэбнага кіраўніцтва цэхавымі насыценнымі газэтамі, затрыманымі допісаў, поўным атсутнічаньні ў газэце паведамленьня аб выніках па зьмешчаных допісах“...*

Праўда, ня ўсе партыйныя ячэйкі, якія заслухоўвалі даклады рэдкалегій шматтыражак, палічылі для сябе магчымым досыць шчыра прызнаць недастатковасьць, а часамі і поўнае адсутнічаньне партыйнага кіраўніцтва з тым, каб на хад, апэрацыйна, гэты прабел запаўняць. Так, напрыклад, бюро партыйнага колектыву шклоўскай папяровай фабрыкі „Спартак“ ухваліла вельмі гумовую рэзолюцыю, у якой піша, што *„...абраная ў лютым месяцы 1930 г. рэдкалегія ў асноўным справілася з сваёй працай“*, і тут-жа у гэтай рэзолюцыі двума радкамі ніжэй зазначае: *„...але газэта „Спартаквец“ не зьяўляецца яшчэ цэнтрам мобілізацыі ўвагі рабочых вакол асноўных галін работы і жыцця фабрыкі“*.

Зусім зразумела, што работа тэй фабрычнай газэты, якая ня здолела яшчэ да гэтага часу зрабіцца, пры дапамозе і пад кіраўніцтвам партыйнай ячэйкі, цэнтрам мобілізацыі ўвагі рабочых вакол асноўных галін работы і жыцця фабрыкі,—ні ў якім разе ня можа быць прызнана здавальняючай. У тым якраз і галоўная задача, каб зрабіць фабрычную газэту як зброю рабочае клясы і яе куністычнае партыі—цэнтрам мобілізацыі ўвагі рабочых вакол асноўных галін работы і жыцця фабрыкі“.

Прыведзеныя вышэй асобныя прыклады, на вялікі жаль, зьяўляюцца пакуль што характэрнымі для ацэнкі якасьці кіраўніцтва работай фабрычных газэт з боку значнае часткі партыйных ячэек. І таму надзвычайна сваячасовай і патрэбнай зьяўляецца спецыяльная пастанова ЦК КП(б)Б аб фабрычных газэтах, якая, лічачы факты нездавальняючага партыйнага кіраўніцтва фабрычнымі газэтамі ў корані ненор-



мальным з'явішчам, што не забяспечвае ажыццяўлення партыйнага кіраўніцтва, адным з найадказных вучасткаў нашага друку—фабрычна-заводскімі газэтамі, абавязвае ўсе партыйныя арганізацыі, фракцыі ЦП профсаюзаў і партчастку ВСНГ Беларусі:

„...Узмацніць партыйнае кіраўніцтва работай рэдкалегій друкаваных газет, часцей заслухоўваючы іх даклады і содаклады спецыяльна вылучаных камісій ня толькі аб усёй дзейнасці ўцалку, але і па асобных пытаннях.

— Даклады рэдкалегій друкаваных заводскіх газет перыодычна заслухоўваць на паседжаньнях Бюро АК. У выбарачным парадку заслухоўваць даклады двух рэдкалегій шматтыражак на Сакратарыяце ЦК.

— Прасіць ЦКК КП(б)Б прадугледзець плянам работ выбарачнае абследаванне становішча з дзейнасцю выкрывальных допісаў, якія змяшчаюцца ў фабрычных шматтыражках. Доклад аб выніках абследавання заслухаць на аб'яднаным паседжаньні Бюро ЦК і прэзідыуму ЦКК КП(б)Б.

— Абавязаць усе гаспадарчыя органы, прадпрыемствы, прамысловыя аб'яднанні і ВСНГ не пазней, як праз 10 дзён пасля змяшчэння ў шматтыражках тых ці іншых выкрывальных допісаў, якія датычаць прадпрыемстваў пэўнага аб'яднання, дасылаць у рэдакцыю адказ аб ужытых канкрэтных мерапрыемствах“.

Той факт, што пытаньне аб дзейнасці допісаў змешчаных у фабрычных газэтах, будзе спецыяльна абследавана Цэнтральнай Контрольнай Камісіяй, а вынікі абследавання будуць заслуханы на аб'яднаным паседжаньні Бюро Цэнтральнага Камітэту КП(б)Б і прэзідыуму Цэнтральнай Контрольнай Камісіі, яшчэ лішні раз падкрэслівае тое вялізарнае значэнне, якое наша партыя надае дзейнасці, дэлавой эфектыўнасці кожнага з змешчаных у газэце допісаў, *вынікам* гэтых допісаў.

Пытаньне аб забяспечанні *рэзультатывнасці* кожнага з допісаў, якія змяшчаюцца, з'яўляецца цяпер адным з цэнтральных, галоўных пытанняў ня толькі для газет, але і для справы як далейшага разгортвання самакрытыкі, так і замацавання ўжо дасягнутых посьпехаў у справе разгортвання самакрытыкі.

Матэрыялы першай усебеларускай нарады шматтыражак *сыгналізуюць* аб небяспечным становішчы з дзейнасцю змешчаных допісаў, якое пагражае справе далейшага разгортвання самакрытыкі. Фабрычная друкаваная газета „Дняпровец“ на 10-IV не атрымала адказу на 103 допісы, у тым ліку не адказалі на 40 допісаў працаўнікі заводакіраўніцтва, на 25 допісаў—фабком, на 15—коопэрацыя, на 7—партыйны камітэт і г. д. З атрыманых рэдкалегій шматтыражкі заводу імя Леніна 100 адказаў толькі 30 проц. паводле свайго зместу можна лічыць здавальняючымі, а рэшта, у пераважнай большасці, тыпова абвяргальна-хлусьлівыя адказы. І на фоне гэтых ганебных фактаў, якія інакш лічыць нельга як аб'ектыўны зацёск самакрытыкі, з асаблівай выразнасцю гучаць словы з пастановы прэзідыуму ЦКК КП(б)Б, якія кажуць: „...Лічыць, што няўважлівыя адносіны да рэагавання на рабселькораўскія заметкі і змяшчэнне ў адказе беспадстаўных абвярганняў павінны разглядацца, як самая пэўная адзнака загібання апарату, бо гэта паказвае, што ў даным апарце бюрократычныя скажэнні прыдушваюць ініцыятыву ў галіне знішчэння недахопаў“.

Выходзячы з гэтага, трэба ва ўсіх выпадках сыстэматычнага ігноравання рабселькораўскіх заметак ці „абвярганняў“ прыцягваць да суровай адказнасці, як за злачынства, вінаватых у ігнораванні і формальных ды бюрократычных адносінах да крытыкі ў друку.



Таксама трэба лічыць бюрократычным супраціўленьнем крытыцы ў друку і вартымі суровых мер пакараньня, а-ж да прыцягненьня да суровай адказнасьці—факты такіх адказаў на заметкі, якія абмежаваны адным толькі констатаваньнем ці паведамленьнем пра вынікі расьсьледваньня бяз ужываньня сапраўдных захадаў у справе хутчэйшага зьнішчэньня ненормальнасьцяй, адзначаных у заметках.

Прызнаць мэтазгодным у бліжэйшы час правядзеньне некалькіх судовых паказальных процэсаў на прадпрыемствах і ва ўстановах аб няправільных, злосьных, бюрократычных абьярганьнях на заметкі і прапановы рабочых (у тым выпадку, калі будзе ўстаноўлена бясспрэчнасьць неўгрунтаванасьці адказу).

У тых выпадках, калі ўстанаўляецца асабістая віна ў дачы няправільных адказаў ці ў цеганіне з дачай адказаў з боку асобных працаўнікоў апарату—адміністратары павінны ўжываць да іх адміністрацыйныя спэцыяльныя, паведамленьні аб гэтым праз газэту.

Пастанова прэзыдыуму ЦКК КП(б)Б аб узмацненьні рэагаваньня на крытыку ў друку і насыценных газэтах апублікаваная шмат часу таму назад, дагэтуль фактычна яшчэ не ператворана ў рукава рэдкалегій і ўсёй грамадзкасьці прадпрыемстваў у зброю барацьбы за тое, каб допіс у газэце не заставаўся выстралам у халастую, пустым месцам.

Кожная рэдкалегія, як баявую справу, як „прамфінплян“ сваёй газэты, павінна паставіць перад сабой задачу—на кожны выкрывальны допіс дамагацца адказу, прыцягваючы да грамадзкай і крымінальнай адказнасьці тых, хто сьвядома альбо па нядбайнасьці замарыноўвае адказы на допісы, альбо, адказваючы на допіс, ня прымае разам з тым належных захадаў.

Сакратарыят ЦК КП(б)Б фактам прыняцьця спэцыяльнай пастановы аб фабрычных шматтыражках падкрэсьлівае гэтым самым вялізарнейшае політычнае значэньне гэтага вучастку нашага друку.

Агульнымі патугамі ўсяе пролетарскае грамадзкасьці наш фабрычна-заводзкі друк, пад кіраўніцтвам куністычнае партыі, павінен яшчэ больш ператварыцца ў магутную зброю партыі ў справе барацьбы за генэральную лінію партыі, за выкананьне і перавыкананьне прамфінпляну, супроць правага ўхілу і прымірэнчых да яго адносін, як галоўнай небясьпекі на даным этапе, супроць троцкісцкіх настрояў і „левых“ загібаў, супроць нацыянал-опартунізму, супроць беларускага нацыянал-дэмакратызму і шовінізмаў ўсіх колераў.

#### Некалькі лічб аб фабрычных „паўпрэдах“ друку

Шматтыражка, друкаваная фабрычна-заводзкая газэта—гэта ўзброенае поліграфічнае тэхнічнае дзіця рэканструкцыйнага пэрыоду.

Самы факт зьяўленьня друкаваных фабрычна-заводзкіх газэт зьявіўся невыпадковым. Густая сетка друкаваных фабрычных газэт узрасла за апошнія год-два і ўзрасла на бальшавіцкіх дражджах, на дражджах актыўнасьці рабочае масы, самага шырокага разгортваньня самакрытыкі і героічнай барацьбы за сацыялістычнае будаўніцтва.

Па Савецкім Саюзе ўжо налічваецца тысяча фабрычных друкаваных газэт з тыражом у 4 млн. экзэмпляраў. Насыценных газэт налічваецца сто тысяч, тым часам як у 1926 г. іх налічвалася ўсяго 36 тысяч. Характэрна адзначыць дынаміку росту колькасьці фабрычных друкаваных газэт—крывая ўвесь час ідзе ўверх, шматтыражкі ўзьніклі, галоўным чынам, за апошні год, за апошнія месяцы апошняга году. Шматтыражкі (друкаваныя фабрычныя газэты), не закрэсьліваючы



фактам свайго існавання шматлікія насыценныя газеты, разам з тым занялі цвёрда і пэўна сваё месца на заводзе, у цэху. Шматтыражкі ўраслі ў плоць і кроў прадпрыемства, іх ад нутра прадпрыемства не адарвеш.

Ленін у часы глыбокага падполья пісаў:

„Трэба дамагчыся, каб рабочыя непасрэдна пісалі ў газету. Бяз гэтага газета ня будзе рабочаю. Нам важна мець таксама рабочых корэспондэнтаў, а іх мала, трэба, каб дзесяткі і сотні рабочых проста непасрэдна пісалі ў газету.

І „Из письма к товарищу“ Ленін падкрэслівае:

„Мы просім пісаць усіх, і асабліва рабочых. Давайце, як найшырэй рабочым магчымасьць пісаць у нашу газету; пісаць аб усім рашуча, пісаць, як мага болей, аб будзённым сваім жыцці, інтарэсах і рабоце“.

Мы зараз дабіліся ня толькі таго, што гэты самы „прамфінплян“ Леніна, складзены ім амаль што 20 год таму назад—цяпер поўнасьцю выкананы, але мы дамагліся і таго, што рабочыя ня толькі непасрэдна пішуць у газету, але яе непасрэдна і ствараюць, складаюць яе душу.

З 2-3 газет у пачатку 1929 г. мы маем на сёньняшні дзень 29 фабрычна-завадзкіх друкаваных газет і 9 газет, якія выдаюцца іншымі арганізацыямі (у ВНУ—4 газеты, раённа-колгасных—4, коопэрацыйных—1). З гэтай колькасці выходзяць: у Менскай акрузе—13 газет, Віцебскай—10, Гомельскай—9, Аршанскай—2, Бабруйскай—2, Магілёўскай—1 і Мазырскай—1.

Пэрыодычнасьць выдання газет у большасці—3—4 нумары на месяц. Сярэдні тыраж—1.000 экз.

Праглядаючы комплекты фабрычна-друкаваных газет, ёсьць усе падставы, каб бяз ружовых аркуляраў, бяз „пахлопвання па плячы“ эрабіць вынік аб тэй буйнейшай ролі, якую адыгрываюць шматтыражкі, гэтыя фабрычныя „паўпрэды“ партыйна-савецкага друку.

Калі насыценгазеты чытаюцца на-ляту, урыўкамі, дык друкаваныя газеты чытаюцца ня толькі на прадпрыемствах, але і ў хаце, захопліваючы, такім чынам, у кола свайго ўплыву ня толькі рабочых, але і іх сем'і.

Газета заводу „Двигатель революции“ паказала яскравы прыклад масавай работы, калі, улічваючы політычнае значэньне перавыбараў заўкому, пачала выпусчаць газету непарарыву і вылучыла рабкораў ва ўсе заўкомаўскія брыгады. Вынік—100 проц. яўка рабочых на сход і іх значная актыўнасьць.

Віцебская шматтыражка „Мэтпромавец“ узняла пытаньне аб тым, што малярны цэх на чале з бюро партыйнай ячэйкі выступіў супроць рацыяналізатарскіх мерапрыемстваў. Газета з большавіцкай настойлівасьцю разам з усім партыйным Колектывам, пры падтрыманьні пролетарскае грамадзкасьці, дамаглася ажыццяўленьня гэтых рацыяналізатарскіх мерапрыемстваў, якія далі некалькі дзесяткаў тысяч рублёў.

Гомельская шматтыражка „Трускі“ (фабрыка „Везуві“) правяла агляд работы вытворчых нарад.

Гэтая-ж газета надвычайна ўдала і ўпарта вядзе барацьбу за ажыццяўленьне тых практычных прапаноў адносна палепшаньня вытворчасці, якія рабочыя ўносяць на абгаварэньне пралетарскай грамадзкасьці прадпрыемстваў.

Газета змагаецца за працоўную дысцыпліну, друкуе сьпісы прагульшчыкаў з пералічэньнем прозьвішчаў, надвычайна ўдала тэхнічна апрацоўвае і складае лічбовыя зводкі выкананьня прамфінплану, кожны



радок якіх навочна прад'яўляе кожнаму цэху, кожнаму аддзяленьню фабрыкі канкрэтныя лічбовыя „абвінавачаньні“ патрабаваньні.

Вось што піша рэдкалегія шматтыражкі „Трускі“ аб сваёй канкрэтна-праробленай рабоце:

„Барацьба за прамфінплян займала галоўнае месца ў рабоце газэты „Трускі“. Ужо ў лістападзе 1929 г., падагульваючы вынікі выкананьня прамфінпляну 1928—29 г., газэта, даючы колькасныя і якасныя паказальнікі выкананьня прамфінпляну, мобілізавала ўвагу рабочых мас на ўзмацненьне тэмпаў свае работы.

Уступаючы ў новы гаспадарчы год, які павінен даць значна большы вытворчы эфэкт, рабочыя фабрыкі павінны прыкласьці ўсе сілы да выкананьня дырэктыў партыі і ўраду аб павялічэньні прадукцыйнасьці працы, зьніжэньня сабекошту ў будучым годзе з тым, каб адначасова з выкананьнем гэтых дырэктыў—выканаць таксама недавыкананую праграму па росту вытворчасці працы і зьніжэньня сабекошту ў мінулым гаспадарчым годзе“.

Адначасова з гэтым ішла папулярызацыя прамфінпляну сярод рабочых. Праверка выкананьня соцыялістычнага спаборніцтва, заключэньне новае ўмовы знайшло сваё адлюстраваньне на старонках газэты.

У гэты-ж час газэта дае адпор усім настроям, якія перашкаджаюць пасьпяховаму ходу работы, ускрываючы ганебныя факты з боку паасобных рабочых пакавальнага цэху (п'янікі, нерэагаваньне на гэта бюро парт. ячэйкі, пагрозы рабкору з боку антысэміта і глушыцеля самакрытыкі на фанерным заводзе Бараноўскага і інш.).

Пачынаючы з сьнежня, калі стала пэўным, што прамфінплян за кастрычнік і лістапад ня выкананы па запалках на 10 проц., на фанеры на 20 проц., газэта „Трускі“, пад кіраўніцтвам партыйнага колектыву, заняла самую рэзкую лінію ў барацьбе за прамфінплян. Газэта ўскрывае ўсе асноўныя недахопы, якія перашкаджаюць пасьпяховай рабоце.

„Цэх з цэхам ня звязаны, а працуе сам па сабе. Загадчыкі цэхамі яшчэ не адчуваюць сабе адказнымі кіраўнікамі цэху і ня хочуць сабе „сэрца рваць“. Настроём паасобных рабочых, пранырам клясавага ворага, да прыкладу, Пісарэнку Т., якія заяўляў, што „пяцігодка прывядзе да жабрацтва, што пакуль пяцігодку выканаем—застанемся голямі“,—газэта дае рашучы адпор.

„Трускі“ звярочвалі асаблівую ўвагу рабочага колектыву на дапамогу тэхнічнаму персаналу. Разам з тым газэта бічавала факты нярухавасьці, абломаўшчыны з боку паасобных тэхнічных работнікаў.

Газэта піша: „Няўжо Грынь (інжынэр фабрыкі) ня б'е лындаў? За чатыры месяцы ён „зрацыяналізаваў“ свой аўторытэт да нуля, а Шмацін (тэхнік) ператварыўся ў канцылярыстага“.

Зазначаючы на гэтыя факты, „Трускі“ разам з тым выклікаюць увесь тэхперсонал узятца за выкананьне прамфінпляну, практычна замацаваць сваё жаданьне браць удзел у соцыялістычным будаўніцтве.

У лютым „Трускі“ заяўлялі, што „першы квартал арганізаваў прарыў на нашай фабрыцы“... Студзень справы не паправіў, а пагоршыў“. Газэта мобілізуе ўвагу рабочых мас „супроць рабскіх тэмпаў работы“.

Паасобныя партыйцы і комсамольцы фабрыкі „Везуві“ ня толькі не стаялі на чале барацьбы за прамфінплян, але самі цягнуліся ў хвасьце рабочых. Партыйныя і комсамольскія колектывы не павярнуліся, як належыць, „тварам да вытворчасці“, профсаюзы не прыставалі свае работы да новых умоў. Выкананьне прамфінпляну ідзе з дрэннымі паказальнікамі.



Вынікі 20 дзён лютага яшчэ больш пагоршылі выкананьне прамфінпляну. Па запалках ён дайшоў да 91 проц., а па фанэры да 65 проц.

Газэта „Трускі“ выкрыла шэраг недахопаў, патрабуючы рашучага пералому ў справе барацьбы за прамфінплян ад усіх фабрычных арганізацый, і, у першую чаргу, ад партарганізацый, сыгналізуючы, што „люты падвёў нас усутыч да чорнай дошкі“. На зьнішчэньне прарыву мобілізуюцца ўсе магчымасьці. „Трускі“ друкуюць зводкі выкананьня цэхамі ўзятых на сябе пэўных абавязкаў па выкананьні прамфінпляну.

Люты даў незадавальняючыя паказальнікі выкананьня прамфінпляну як па колькасьці, так і па якасьці.

Так, па запалках выканана 87 проц. праграмы, па фанэры 68 проц., сабекошт павысіўся на 8 проц. замест зьніжэньня на 11 проц. Усё гэта шчыльна падвяло фабрыку да чорнай дошкі, і газэта „Трускі“ заносіць фабрыку „Везуві“ на чорную дошку, адначасова высоўваючы лёзунг—дамагчыся таго, каб зьняць з „Везувія“ чорную пляму.

„Трускі“ пачынаюць абстрэл цэхаў, якія найбольш астаюцца ў выкананьні пляну. Газэта накіроўвае ўвагу мас на практычныя пытаньні палепшаньня работы ў каробачным, стругальным і канатна-макальным цэхах.

Газэта паказвае канкрэтных носьбітаў зла, віноўнікаў зрыву выкананьня прамфінпляну, патрабуючы палепшаньня як адміністрацыйнага, так і тэхнічнага кіраўніцтва на фабрыцы, адначасова концэнтруючы ўвагу грамадзкіх арганізацый фабрыкі на няўхільнай патрэбе рашучае перабудовы форм і мэтодаў усяе работы, прыстасоўваючы іх да справы выкананьня і перавыкананьня прамфінпляну.

Газэта „Трускі“ ў выніку свае сыстэматычнае барацьбы за выкананьне прамфінпляну, дамаглася некаторае мобілізацыі ўсяго рабочага колектыву вакол справы барацьбы за выкананьне прамфінпляну.

Першыя станоўчыя вынікі ўжо ёсьць. Так, сакавік даў колькасна 110 проц. выкананьня прамфінпляну. Першая дэкада красавіка дае па запалках 101 проц. выкананьня. З фанэрным заводам справа дрэнная. Да гэтага часу тэхнічныя непарадкі ў кацельнай гаспадарцы маюць уплыў на работу заводу. Калі сакавік даў па фанэры 85 проц. пляну, дык першая дэкада красавіка зноў дае зьніжэньне да 73 проц.

Газэта „Трускі“ паставіла сваёй канкрэтнай задачай—мобілізаваць увагу рабочага колектыву на далейшае падвышэньне як якасных, так і колькасных вынікаў выкананьня прамфінпляну, і да 1 мая зьняць фабрыку з чорнае дошкі.

„У справе барацьбы за прамфінплян газэта „Трускі“ асьвятляла лепшую працу брыгад, арганізацыю комун, мобілізавала рабочую масу на канкрэтных недахопах, рашуча перабудоўвала працу“ \*).

Характэрны добры прыклад уплывовае ролі шматтыражкі прыводзіцца ў адным з нумароў газэты „Віцебскі Пролетары“ аб фабрычнай друкаванай газэце „Мэтпромавец“:

„Перад намі 18 нумароў „Мэтпромаўца“, з якіх у кожным галоўнае месца займаюць пытаньні вытворчасці, высьвятленьне недахопаў і перашкод у галіне выкананьня прамфінпляну, барацьба з імі“.

З новага опэрацыйнага году завод „Чырвоны Мэталісты“ перайшоў на гаспадарчы разрахунак. Газэта, зьмяшчаючы аб гэтым артыкул і адзначаючы невыкананьне праграмы за мінулы год, асабліва па зьніжэньні сабекошту, кажа, што трэба адмовіцца ад старых традыцый, трэба зьмяніць сыстэму работы, перабудаваць яе так, каб была забяспечана магчымасьць поўнага выкананьня прамфінпляну.

\*) Вытрымкі з справаздачы рэдакцыі газэты „Трускі“.



З нумару ў нумар газета ўпарта сыгналалізуе аб вялікай колькасці браку, адсутнасці ўвязкі паміж цэхамі, аб прагулах, аб дрэннай якасці прадукцыі.

За невыкананьне прамфінпляну ў першым квартале, завод „Чырвоны Мэталісты“ апынуўся на чорнай дошцы, і газета зараз-жа аддае выключную ўвагу мобілізацыі ўсяе рабочае грамадзкасці на ліквідаваньне прарываў. Тры паласы ў нумары прысьвечаны становішчу, у якім апынуўся завод. „Ганебная пляма павінна быць замыта“, — заклікае газета і тут-жа высвятляе прычыны, якія перашкаджалі рабоце, вызначае вінаватых.

Трэба адзначыць упартую работу газеты па замацаваньні шэфскае сувязі з вёскай. Газета арганізуе думку рабочых на *пытаньні практычнае дапамогі падшэфнаму колгасу, праводзіцца збор сродкаў на трактарную колёну, асьвятляецца жыццё падшэфнага сельсавету, аб якім нават зьмяшчаюцца спецыяльныя карэспандэнцыі.*

Сваячасова паставіла газета і пытаньне аб пасылцы рабочых на работу ў колгас, здолела згуртаваць на ім увагу рабочых мас. Той факт, што ў падшэфным сельсавеце арганізаваўся колгас імя газеты „Мэтпромавец“, які трымае цесную сувязь з заводам і рэдколегіяй, кажа, што работа газеты не прапала дарам. „Мэтпромавец“ дасягнуў свае мэты, — ён адначасова арганізаваў бядняцка-серадняцкія масы вёскі, мобілізаваў іх на барацьбу з кулаком“.

Гэтая-ж газета „Мэтпромавец“ перавыбарам заводзкага камітэту аддала вялікае месца. Былі арганізаваны рабкораўскія налеты на цэхпрофбюро. Перавыбарчая кампанія асьвятлялася ў 6-ці нумарох газеты, і той матэрыял, які зьмяшчаўся, газета ўвязвала з выкананьнем і перавыкананьнем прамфінпляну.

У зьвязку з тым, што варта да гэтага часу была кенска пастаўлена, газета арганізавала рабкораўскі налёт на паставых міліцыянэраў, якія вартуюць завод. У выніку гэтага налёту над двума міліцыянэрамі быў праведзен паказальны суд. Варта заводу ў апошні час палепшылася. Міліцыянэры атрымалі — адзін 3 месяцы прымусовых работ, а другі — 2 месяцы.

За апошні час брак у ліцейным цэху павялічыўся з 5 да 8,4 проц. Газета ня толькі ўзьняла гэтае пытаньне ў друку, яна занесла на чорную дошку цэлы шэраг таварышоў, склікала спецыяльную нараду адміністрацыйна-тэхнічнага персоналу заводу (дзе прысутнічала каля 40 чал.). У той-жа час газета за добрую работу занесла на чырвоную дошку лепшых рабочых.

У сувязі з праверкай соцыялістычнага спаборніцтва, у арганізаваную на заводзе добраахвотную брыгаду з 24 чал. увайшло 9 рабкораў, і адначасова з гэтым газета прыступіла да праверкі вынікаў соцыялістычнага спаборніцтва, выкрываючы ілжэ-брыгады і ілжэ-ударнікаў.

На фоне гэтых паасобных канкрэтных фактаў, якіх мы налічваем дзесяткі, відаць, як узрасла вага шматтыражак у політычна-гаспадарчым жыцці прадпрыемства.

Але на фоне гэтых шматлікіх станоўчых, дадатных бакоў, якія гавораць аб найвялізарнай ролі фабрычна-заводзкіх газет у барацьбе за прамфінплян, нам цяпер патрэбна паказаць недахопы газеты, карэньні гэтых недахопаў, з тым, каб ня толькі фіксаваць факты, памылкі, але, канстатуючы іх, *упірышча* рабіць на іх выпраўленьне, на падвышэньне якасных паказальнікаў „прадукцыі“ нашых шматтыражак.



Наша асноўнае запатрабаваньне да газэт:

Ня будзьце рэгістратарамі „входзящих“ і „исходящих“ допісаў. Кожная фабрычная друкаваная газэта павінна быць рукой камуністычнае партыі, якая чула выслухоўвае пульс жыцця.

„... Ператварыць сухія, няжывыя, бюрократычныя справаздачы ў жывыя прыклады як адмоўныя, гэтак і прывабныя“... (Ленін, „Очередные задачи советской власти“, т. XX, стар. 456, 2-е выданьне).

Фабрычна-заводскія друкаваныя і насыценныя газеты позна павярнуліся „тварам да прамфінпляну“, тымчасам амаль год таму назад у пастанове ЦК УсеКП(б) ад 9 мая 1929 г. было напісана: „Конкрэтная задачай саборніцтва павінна быць выкананьне, перавышэньне прамфінпляну, выкананьне перавышэньня намечаных норм у справе зьніжэньня сабекошту і павялічэньня прадукцыйнасьці працы, палепшэньня якасьці прадукцыі, змаганьне з прагуламі і бракам, зьмяншэньне накладных выдаткаў, дасягнэньне ўзорнае вытворчае дысцыпліны, актыўнага правядзеньня тэхнікі ўдасканаленьня, рацыяналізацыі і вытворчасьці з шырокім прыцягненьнем рабочага вынаходства. Савецкі партыйны друк павінен арганізаваць шырокае, усебаковае высвятленьне работы фабрык і заводаў, увесь друк, асабліва фабрычна-заводскі, павінен паставіць пытаньне аб арганізацыі сацыялістычнага саборніцтва ў цэнтры свае работы“.

Амаль год таму назад ЦК УсеКП(б) выразна даў заданьне ўсім нашым газэтам, за якое яны ўзяліся са значным спаўненьнем. Цяпер трэба з асаблівай настойлівасьцю дагнаць упушчанае.

**Барацьба за прамфінплян—асноўнае і рашаючае, што вызначае твар газэты**

Мы патрабуем ад газэты барацьбы за выкананьне і перавыкананьне прамфінпляну, *на ўсіх правілах гаспадарча-політычнай „тактыкі і стратэгіі“.*

Шматтыражкі часта коўзаюцца па паверхні пытаньняў, ня ўмеючы выбіраць і ставіць асноўныя, зьвязновыя пытаньні.

Віцебская газэта „Мэтпромавец“ у сваёй справаздачы досыць самакрытычна піша: „Прамфінплян ня быў даведзены да цэху, да кожнага рабочага ў паасобку, а газэта „Мэтпромавец“, вядучы барацьбу за выкананьне прамфінпляну, нічога не зрабіла для таго, каб дапамагчы рабочай масе разабрацца ў прамфінпляне заводу“.

Адна з лепшых у Беларусі шматтыражак—газэта „Трускі“—надрукавала кантрольныя лічбы на 1929-30 г., але гэтыя лічбы паднесла так, што атрымаўся ня ўдарны, запальваючы, арганізуючы артыкул, а нейкія дзёве даўжэзныя „каўбасы“.

Ёсьць паасобныя шматтыражкі, якія ня толькі ня выконваюць свае ролі ў барацьбе за прамфінплян, але фактычна ставяць сьпіцы ў калёсы. Шматтыражка „Чырвоная Шыла“ (фабрыка „Труд“) у артыкуле аб становішчы фабрыкі піша, прыблізна, наступнае:

„Хто вінаваты ў становішчы на фабрыцы? Вінаваты ўсе, за выключэньнем рабочых“.

Такая пастаноўка пытаньня, замест далейшай барацьбы і мобілізацыі сіл грамадзкасьці ўсяго прадпрыемства, толькі дэморалізуе. Тая-ж самая газэта „Чырвоная Шыла“ дае надзвычайна яскравы ўзор хвасьцізму, адсталых настрояў, калі невыкананьне прамфінпляну тлумачаць тым, што бачыце, вінавата адміністрацыя і... *рэканструкцыя*



фабрыкі. Гэта ўжо значыць, што аб'ектыўна газета выкарыстоўваецца для клясава-варожых нам мэт.

Згадзімся з рэдкалегіяй, што вінавата заводакіраўніцтва. Але ці можна згадзіцца з газетай, што ўсе рабочыя працуюць так, як належыць?

Вось аб чым кажуць вытрымкі з гэтай-жа самай газеты фабрыкі „Труд“.

„Калі яны (прыбіральшчыцы) перасоўваюць ваганеткі, дык скідаюць боты, а пасья іх пераблытаюць, і атрымоўваецца няпарны абутак“.

„На заднікі скарыстоўваецца матэрыял, які падыходзіць для падэшвы, а на падэшвы ідзе матэрыял, які адкладзены на заднікі, у выніку шмат абутку сапсавана“.

Або другая вынятка з допісу:

„Рабочы звярнуўся да двух членаў партыі—Еўдосіна і Камісарчыка з скаргаю, што ў яго псуецца работа. Апошнія адказалі: „Якая табе розьніца, усё роўна ты працуеш па-сярэдняму“.

Мы можам прывесць дзесяткі фактаў, якія ілюструюць падзеньне працоўнае дыцыпліны і нядабайчых адносін да новых машын. А газета ў гэты час піша: „Нічога, таварышы рабочыя, вы не хвалюіцеся, вы ні ў чым не вінаваты“.

Газета таксама скардзіцца на тое, што фабрыка... мэханізуецца. У адным артыкуле так проста і сказана, што з прычыны мэханізацыі рабочыя сталі тупымі вучнямі.

І таму, зусім зразумела, што гэтая газета „Чырвонае Шыла“ (якая сапраўды цяпер становіцца шылам, якога ў мяшку ніяк не схаваш), становіцца рупарам рвацкіх настрояў, калі піша, што ў час адпускнае кампаніі трэба плаціць па сярэдняму заробку тых месяцаў, якія зьяўляюцца лепшымі ў выкананьні прамфінпляну. Вось вам клясычны конвсер рвацтва. Калі да гэтага даціць, што тая-ж самая газета „Чырвонае Шыла“ піша, што „аб перавыкананьні прамфінпляну цяпер і гутаркі ня можа быць“, дык у нас ёсьць усе падставы казаць аб політычным банкруцтве сучаснае рэдкалегіі; трэба зрабіць і адпаведныя вынікі і аб якасьці мясцовага партыйнага кіраўніцтва, якое дапусьціла наяўнасьць у газэце цэлае сэрыі буйных політычных памылак.

„...Хіба клясавая барацьба ў эпоху пераходу ад капіталізму да соцыялізму не складаецца з таго, каб ахоўваць інтарэсы рабочае клясы ад тых жменек, груп, пластоў рабочых, якія ўпарт трымаюцца традыцый, звычаяў капіталізму і прыцягваюць глядзець на Савецкую дзяржаву паранейшаму: даць „ёй“ работы паменш і пагорш,—садраць з „яе“ грошай пабольш?“ (Ленін).

#### Умець концэнтраваць увагу на галоўным

Шэраг пытанняў, якія складаюць нутро, асяродак барацьбы за прамфінплян, мы часта выпускаем. У фабрычных шматтыражак няма паказу ролі вытворчых нарад, як актыўнае сілы, якая непасрэдна робіць уплыў на выкананьне прамфінпляну, на праверку таго, ці няма „очковтварагельства“, пераўмяшэньня прамфінпляну. Замацаваньне соцыялістычнага спаборніцтва ў значнай меры залежыць ад вырашэньня пытання аб кіраўніцтве ўдарнікамі ня толькі з пункту погляду скліканьня канфэрэнцый ударнікаў (гэта справа добрая), ня толькі з пункту погляду „барабанных“ рэзолюцый, але з пункту погляду арганізацыі



працы на вытворчасць, як цэнтральнага, рашаючага пытання дзелавой эфектыўнасці соцыялістычнага спаборніцтва, якое павінна з'явіцца штодзённым методам работы прадпрыемстваў.

„Асаблівая ўвага ў справе выканання задач соцыялістычнага судавніцтва павінна быць звернута на соцыялістычнае спаборніцтва. Соцыялістычнае спаборніцтва павінна будзе з'яўляцца адной з найбольш важных умоў і прадпасылак выканання ўсяго плану ўцалку“. (З рэзолюцыі лістападаўскага пленуму ЦК УсеКП(б) па пытаннях аб кантрольных лічбах народнае гаспадаркі на 1929-30 г.).

Завостраную ўвагу неабходна аддаць палепшанню тэхнічна-гаспадарчага кіраўніцтва рухам ударнікаў, арганізацыі іх працы і тэхнічнай дапамозе.

Абавязак фабрычна-заводскіх шматтыражак і насыценных газет — з'яўляцца застрэльшчыкамі практычнага замацавання шэфства інжынераў і тэхнікаў над ударнымі брыгадамі і дапамагаць разгортванню патрыхтоўкі кадраў брыгаднікаў, арганізацыі барацьбы са стра-

тмі і г. д. Кожная шматтыражка і насыценная газета павінна быць першым дапаможнікам фабрычнаму „трохкутніку“ ў справе сыстэматычнай арганізацыі ўдарных брыгад з уцягненнем лепшых, найбольш працавітых і ініцыятыўных брыгаднікаў.

Паколькі першачарговай задачай кожнае партыйнае ячэйкі прадпрыемства з'яўляецца поўнае ўцягненне ўсіх куністых і комсамольцаў ва ўдарныя брыгады, дык метаггодна паставіць пытанне аб пераглядзе нагрукі партыйцаў і комсамольцаў, з тым, каб асноўны цяжар партыйнае нагрукі кожнага куністага і комсамольца перанесці на вырашэнне вытворчых задач.

Куністы, комсамалец, павінен быць лепшым ударнікам, лепшым арганізатарам і ўдзельнікам соцыялістычнага спаборніцтва, павінен быць прыкладам для ўсяе рабочае масы ў справе барацьбы за выкананне і перавыкананне прамфінпляну, за выкананне пяцігодкі ў чатыры гады.

Як мы ўжо адзначылі вышэй, ударніцкі рух, арганізацыя працы ударнікаў, мае надзвычайна важнае значэнне для замацавання дзелавой эфектыўнасці соцыялістычнага спаборніцтва.

Шырокі масавы рух ударніцтва вядзе за сабою масавае ўступленне у партыю.

Аднак, як гэта адзначана ў пастановах ВЦСПС і ЦСПСБ, буйнейшым недахопам шмат якіх профэсіянальных, гаспадарчых і комсамольскіх арганізацый з'яўляецца патоня зт формальным, колькасным лаборам ударнікаў. Цэлыя цэхі і прадпрыемствы раптоўна абвешчаюцца ударнымі. Гэткае раптоўнасць, без папярэдняга замацавання і арганізацыі вытворчага ўздыму рабочае масы навокал канкрэтных задач барацьбы за прамфінплан спрыяе стварэнню замест сапраўдных ударных брыгад, цэхаў і прадпрыемстваў „ударных“... мыльных надзіманак, спрыяе павялічэнню колькасці „папяровай“ ударнасці, спрыяе замацаванню казённага оптымізму асобных работнікаў, прымушае іх глядзець праз ружовыя акулеры.

Ударная брыгада—гэта брыгада, якая зрабіла соцыялістычнае спаборніцтва штодзённым метадм свае работы, якая ў лескае станкоў, кожным узмахам молата, кожным рухам станка выконвае задачы, пастаўленыя адозвай ЦК УсеКП(б) ад 25-га студзеня 1930 году: падвышэнне прадукцыйнасці працы, зніжэнне сабекошту, павялі-



чэньне выпуску і палепшаньне якасьці прадукцыі, выкананьне і перавыкананьне прамфінпляну.

„...Соцыялізм ня толькі не згашае спаборніцтва, але, наадварот, ўпяршыню стварае магчымасьць ужываць яго сапраўды шырока, сапраўды ў масавых памерах уцягнуць большасьць працоўных на арэну такой працы, дзе яны змогуць праявіць сябе і разгарнуць свае здольнасьці, выкрыць таленты, якіх у народзе непачатыя крыніцы, і якія капіталізм мяў, ціснуў, душыў тысячамі і мільёнамі. Наша задача цяпер, калі соцыялістычны ўрад на чале ўлады, арганізаваць спаборніцтва“ (З артыкулу Леніна: „Как организовать соревнование“).

Наш фабрычна-заводскі друк з недастатковай рэзкасьцю і глыбіней ускрываў і ўскрывае перагібы і праявы адміністраваньня ў справе соцыялістычнага спаборніцтва, калі мелі мейсца (і зараз у асобных мясцох дапускаюцца) залічэньні ўдарнікаў па развэрстцы, вынясеньне пастаноў аб рабоце ў дні адпачынку, аб звыштэрміновай рабоце і г. д.

Трэба памятаць словы сакратара ЦК КП(б)Б тав. Гея, які ў сваім дакладзе на нарадзе камуністых, работнікаў цэнтральных газэт, адзначыў, што друк павінен:

*„... узьнімаючы і разгортваючы соцыялістычнае спаборніцтва і ўдарніцтва, дапамагчы нам выправіць асобныя хібы ў гэтым руху з тым, каб паставіць ударніцтва на найбольш сур'ёзны лад, выкрыць выхваленне і паказаць сапраўдныя недахопы, выкрыць факты ілжэ-ўдарніцтва, якія дзе-ні-дзе пачынаюць праяўляцца“.*

### Давядзем прамфінплян да рабочага!

Давядзеньне прамфінпляну да кожнага рабочага бязумоўна, мае надзвычайна важнае значэньне, як мерапрыемства, якое спрыяе замацаваньню дзелавых вынікаў барацьбы за прамфінплян.

У гэтых адносінах, даводзеньня прамфінпляну да рабочага, мы пакуль што ў нас, на Беларусі, амаль ня маем практыкі.

Як у нашым цэнтральным друку, гэтак і фабрычна-заводскіх друкаваных і насыценных газэтах можна сустрэць досыць вялікую колькасьць разважаньняў на тэму і аб мэтазгоднасьці і аб неабходнасьці даводзеньня прамфінпляну да станка, але, пакуль што, ні ў воднай газэце няма *навочнага* паказу, як практычна, ва ўмовах пэўнага прадпрыемства, давесці прамфінплян да рабочага.

Наш друк, асабліва фабрычна-заводскія друкаваныя і насыценныя газэты, павінны выступіць пачынальнікамі, ініцыятарамі неабходнасьці хутчэйшага даводзеньня прамфінпляну да рабочага.

Але трэба з самага пачатку папярэдзіць небясьпеку правядзеньня гэтай справы голым адміністрацыйным спосабам.

Прапрацоўка прамфінпляну, яго даводзеньне да кожнага цэху, да кожнага рабочага трэба правесці пры ўдзеле ўсяе рабочае грамадзкасьці прадпрыемства і пры самым актыўным і непасрэдным ўдзеле як усяго „трохкутніка“, так і тэхнічнага персоналу.

Давядзеньне прамфінпляну да рабочага ні ў якім разе не павінна ператварыцца ў габінэтную кампанію, у цыркуляр зьверху. Уся рабочая маса павінна быць актыўным удзельнікам як самога ходу папярэдняе прапрацоўкі прамфінпляну, гэтак і яго практычнага даводзеньня да рабочага.



### Самакрытыка—адна з найбольш моцных зброя у барацьбе за прамфінплян

Фабрычна-заводскі друк, які самым фактам свайго існавання спрыяе разгортваньню самакрытыкі, разам з тым у гэтых адносінах далёка не зрабіў усяго таго, чаго мы павінны патрабаваць ад усяго нашага партыйна-савецкага друку.

„... ЦК заяўляе, што задачы рэканструкцыйнага перыяду ня могуць быць вырашаны бяз самага смелага, самага рашучага, самага пасьлядоўнага ўцягненьня мас у справу соцыялістычнага будаўніцтва, правэркі і кантролю з боку гэтых мільённых мас усяго апарату, яго ачышчэньня ад нягодных элемэнтаў... Лёзунг самакрытыкі, „ня гледзячы на асобы“, крытыкі зьверху днізу і зьнізу даверху — ёсьць адзін з цэнтральных лёзунгаў дня“. (З ліпеньскай адозвы ЦК УсеКП(б) да ўсіх членаў партыі, да ўсіх рабочых).

Самакрытыка — адна з мацнейшых зброя у барацьбе за прамфінплян.

Абавязак кожнае з нашых газет—быць на перадавых пазыцыях барацьбы за бальшавіцкае разгортваньне самакрытыкі, за яе практычную дзейнасьць.

Тымчасам, на асобных прадпрыемствах бываюць факты недаацэнкі ролі і значэньня нашага друку ў справе самакрытыкі.

Больш таго—на асобных прадпрыемствах прасьледваньні рабкораў застаюцца непакаранымі.

Газэта „Палеская Праўда“ (у нумары ад 11-га красавіка) аб становішчы на заводзе імя Ланцуцкага паведамляе так: „Ня гледзячы на тое, што партыйны камітэт неаднаразова займаўся пытаньнем разгортваньня самакрытыкі, патрэбнага пералому ўсё яшчэ няма.

Так, напрыклад, рабкорку Жалонкіну прасьледуе група рабочых за паведамленьне ў друку аб фактах іх грубасьці і няпрыкладнасьці на вытворчасьці. Прасьледуюць рабкорку Андрыеўскую; асабліва актыўнічае клапаўшчык Драздоў. Рабкорку Марачову цкуюць усялякімі плёткамі, робячы захады да таго, каб яе зьнялі з працы“.

У заводзкай рэдкалегіі з 15 чалавек працуюць толькі 2—3. Газэта „Паравоз соцыялізму“ шэрая і сумная. Яна не вядзе барацьбы за прамфінплян.

Матэрыяльна газэта не забясьпечана. Выходзіць яна раз на месяц. Пры падрыхтоўцы апошняга нумару былі знойдзены матэрыялы, паданыя яшчэ ў лістападзе ці сьнежні месяцы мінулага году.

На газэту рэагуюць казённа бюрократычнымі адпіскамі.

Асобныя кіраўнікі газет нагужаны да немажлівасьці. Так, старшыня рэдкалегіі адной цэхгазэты ў той-жа час і старшыня профбюро, і старшыня вытворчай камісіі.

Старшыня рэдкалегіі насыценнай газэты ліцейнага цэху Пічура малапісьменны. Перапісвае допісы яго дачка, адгэтуль разгалашэньне аўгараў матэрыялу.

На гэтым канкрэтным прыкладзе мы бачым, як у даным канкрэтным выпадку сама заводская друкаваная газэта замест таго, каб зьяўляцца барацьбітом, першым дапаможнікам камуністычнай партыі ў справе разгортваньня самакрытыкі, ператварылася ў бязмоўна-бяззубую газэту, газэту рэгістратара, у газэту са значнай політычнай інваліднасьцю,



Сыгналы аб шматтыражках фабрыкі „Труд“ і заводу імя Ланцуцкага, становішча якіх у нас, зразумела, няма падстаў пашыраць на ўвесь фабрычна-заводзкі друк, разам з гэтым з усёй настойлівасьцю кажуць, як пра неабходнасьць узмацнення партыйнага кіраўніцтва фабрычна-заводзкімі і насыценнымі газэтамі, так і штодзённай ім дапамогі і неабходнасьці падняць значэньне і аўторытэт фабрычнага друку.

### Ня быць „прылізанай“ газэтай

У Гомелі, на акруговай нарадзе шматтыражак, калі ўдзел шматтыражкі „Ратацыя“ ў барацьбе за прамфінплян быў прызнаны нездавальняючым, дык у абарону „Ратацыі“ выступіў сакратар парт’ячэйкі Палесдруку з наступнай характэрнай аргумэнтацыяй: „Як ты гаворыш аб тым, што ў нас газэта дрэнная? Мы міжнародны дзень асьвятлялі?—асьвятлялі. Юбілей Чырвонай арміі асьвятлялі?—асьвятлялі. Перавыбары бюро ячэйкі асьвятлялі? — Асьвятлялі. Чаго-ж вы хочаце?“ Формальна да мотываў гэтага сакратара парт’ячэйкі ня прычэпішся, а па сутнасьці зьдзек, бо галоўнае — штодзённая ўпартая арганізаваная барацьба газэты за прамфінплян (барацьба, а не фіксацыя фактаў) у „Ратацыі“ адчулася слаба. Нам трэба, каб у шматтыражках ня было тое небясьпекі, калі ў газэце з надворнага выгляду будзе ўсё чысьценка, усё прыгладжана, не падкапаешся, на любы пункт адказ, усё на палічках, на кожную кампанію—матэрыял, на кожны чырвоны лісьцік у календару—артыкульчык, а галоўнае — вытворчае „нутро“, штодзённасьць прадпрыемства, барацьба за выкананьне пяцігодкі ў чатыры гады ва ўмовах данага прадпрыемства—будзе адсутнічаць.

Газэты „алілуйшчыцы“ нам непатрэбны. Нам патрэбны газэты барацьбіты, непасрэдня ўдзельнікі штодзённасьці нашага соцыялістычнага будаўніцтва.

### Дыханьне барацьбы за прамфінплян павінна адчувацца ў кожным радку

Трэба ўмець прасякваць усю газэту барацьбой за прамфінплян, каб дыханьне гэтае барацьбы за прамфінплян адчувалася ў кожным радку, у кожнай літары газэты.

Уздымаючы пытаньне барацьбы за прамфінплян на прынцыповую вышыню барацьбы за ажыццяўленьне генэральнай лініі партыі, трэба не хаваць нашых цяжкасьцяў, трэба ўмець выходзіць масы на цяжкасьцях шляхам паказу таго, як перамагаць гэтыя цяжкасьці.

Шматтыражка „Рабочае Вока“ (гарбарня „Бальшавік“) у № 57 зьмясьціла надзвычайна цікавы матэрыял: ліст рабочых Клінцоўскай абутковай фабрыкі аб дрэннай прадукцыі гарбарнага заводу „Бальшавік“. Разам з гэтым лістом „Рабочае Вока“ зьмясьціла адказ вытворчай нарады „Бальшавіка“, які аддаваў душком рыцыны бюрократызму і ў якім дрэнная якасьць прадукцыі гарбарні „Бальшавік“ тлумачыцца „об’ектыўнымі прычынамі“.

Газэта, зьмяшчаючы гэтыя два цікавейшыя дакуманты на 3-й старонцы, акрамя невялічкай заўвагі, не зрабіла адпаведнае ацэнкі.

Першая памылка шматтыражкі „Рабочае Вока“ ў тым, што газэта павінна была на даным канкрэтным выпадку разьнясьці ў дрэбезгі, у ляпёшку тое „очковтирательство“ з боку вытворчай нарады, якая замест таго, каб ужыць рашучыя захады, пачала хапацца за рата-



вальны круг сумна-славутых „вузкіх мейсц“ і „об’ектыўных прычын“ Трэба было гэтую памылку вытворчай нарады, яе бюрократычны адказ узяць на прынцыповую вышыню таго, як трэба па-сапраўднаму рэагаваць на кожную заўвагу, звязаную з выкананьнем і перавыкананьнем прамфінпляну.

Другая памылка ў тым, што газета „Рабочае Вока“ павінна была ня толькі змясьціць ліст Клінцоўскіх рабочых і адказ вытворчай нарады, але павінна была, разам з партыйнай ячэйкай, узяць ініцыятыву ў свае рукі і правесці нараду па пытанні якасьці прадукцыі, давесці гэты ліст Клінцоўскіх рабочых да кожнага рабочага, давесці прамфінплян да кожнага варштату.

„Рабочае Вока“ павінна было гэты канкрэтны выпадак выкарыстаць для таго, каб наводна ўкараніць у сьвядомасьць кожнага рабочага словы т. Леніна, якія ён пісаў у сваёй брашуры „Великий Почин“.

„Комунизм пачынаецца там, дзе выяўляецца самаадданы, перамагаючы цяжкую працу, клопат радавых рабочых аб павялічэньні прадукцыйнасьці працы, аб ахове кожнага пуда збожжа, вугалю, жалеза і іншых прадуктаў, што дастаюцца не працуючым асабіста і ня іх „бліжнім“, а „дальнім“, г. зн. усёй грамадзе ў цэлым, дзiesiąткам і сотням мільёнаў“.

У частцы нашых газэт (і фабрычна-заводзкіх, і цэнтральных, і акруговых) адсутнічае ўменьне *прапітаць* увесь зьмест газэты чарговымі баявымі задачамі партыі—барацьбой за сяўбу, за падрыхтаванасьць да яе колгасаў і прыватнага сэктару сельскай гаспадаркі, за практычнае ажыццяўленьне на падставе суцэльнай колектывізацыі ліквідацыі кулацтва як клясы, за замацаваньне і далейшае разгортваньне колгаснага руху, прасякнуць барацьбой за выкананьне і перавыкананьне прамфінпляну, арганічна ўвязваючы гэтыя задачы з рашучай барацьбой супроць правага ўхілу і прымірэнства да яго, як найбольш небясьпечнага на даным этапе, барацьбой з „левымі“ загібамі, з неабходнасьцю разгортваньня самай шырокай пролетарскай самакрытыкі; гэта значыць узяімаючы пытаньні выкананьня і перавыкананьня прамфінпляну, пасеўнай кампаніі, колектывізацыі, выкананьня пяцігодкі ў чатыры гады, барацьбы з правай практыкай, з „левымі“ загібамі, са скіжэньнямі лініі партыі ў колгасным будаўніцтве, на прынцыповую вышыню барацьбы за генэральную лінію камуністычнай партыі.

#### Барацьба за дзейнасьць допісаў — барацьба за разгортваньне самакрытыкі

Становішча з дзейнасьцю, дзелавой эфэктыўнасьцю, вынікамі допісаў, якія зьмяшчаюцца ў газэце, ні ў якім разе нельга прызнаць здавальняючым.

Рэдакцыя Віцебскай шматтыражкі „Мэтпромавец“ піша:

„У выніку неадказу заводакіраўніцтва на допісы рабочых, трэба было-б на сходзе вынесці пастанову аб прыцягненьні да крымінальнай адказнасьці заводакіраўніцтва за нерэагаваньне на зьмешчаныя допісы“.

Таксама такі-ж малюнак мы наглядаем, калі праглядаем шматтыражку „Трускі“. Выняты з 12 розных газэт па пытаньнях аб нерэагаваньні на допісы, прысьцяць наступнымі загалоўкамі: „Заговор молчания“, „Чортова пропасть“, „Бездонная бочка“, „Долгий ящик“, „Заколдованный круг“ і г. д.



Гомельская шматтыражка „Цягнік Соцыялізму“ з 100 адказаў на допісы атрымала толькі 30% больш-менш здавальняючых. Па газэце „Трускі“ з 32 рабочых прапаноў выканан толькі 7.

Пры рэдакцыі шматтыражкі „Дняпровец“ створана бюро дасягненьняў, якое займаецца рэагаваньнем на нататкі. Аднак, работа гэтага бюро дасягненьняў—нездавальняючая. „Гробокопатели“ самакрытыкі даюць сябе яшчэ адчуваць. На 10-е красавіка не атрымана адказу на 103 нататкі, у тым ліку на іх не адказалі: партарганізацыя—7, заводакіраўніцтва—40, нізавая адміністрацыя (зав. аддз.)—11, фабком—25, коопэрацыя—15, комсамол—6, Горсавет—3, Райаховызда-роўя—2, ЖАКТ—2, Пракурор—1 і г. д.

З усёй вастрынёй і настойлівасьцю трэба паставіць пытаньне аб тым, што нерэагаваньне на допісы, якія зьмяшчаюцца ў друку, „очковтирательские“ адказы павінны разглядацца, як самыя сапраўдныя праявы заціску самакрытыкі, што той, хто не зьвяртае ўвагі на ўжыцьцё патрэбных захадаў па выкрываючых допісах зьяўляецца „гробокопателем“ самакрытыкі. Разам з барацьбой за дзейнасьць допісаў трэба таксама ставіць пытаньне аб неабходнасьці з дня ў дзень выходзіць рабкораў, яшчэ больш павышаць якасьць іх работы.

#### Чым будзе вызначацца якасьць шматтыражкі

Няхай газэта робіцца вельмі бліскуча, але калі на прадпрыемстве ёсьць недавыкананьне прамфінпляну, дык ацэнка можа быць адна: газэта дрэнная, газэта нездавальняюча спраўляецца з задачамі мобілізацыі рабочых мас вакол справы выкананьня і перавыкананьня прамфінпляну. Шматтыражкі разам з усім трохкутнікам нясуць адказнасьць за мобілізацыю рабочых вакол справы выкананьня прамфінпляну, нясуць адказнасьць за прарывы ў прамфінпляне.

Красавіковы Пленум Цэнтральнага Камітэту Комуністычнае Партыі (бальшавікоў) Беларусі ў сваёй пастанове аб выніках па выкананьні прамфінпляну за 5 месяцаў 1929-30 г., у адносінах да задач друку запісаў наступнае:

„... Пленум ЦК КП(б)Б, завастраючы ўвагу на неабходнасьць яшчэ большага разгортваньня самакрытыкі, ператвараючы яе ў сапраўдную зброю барацьбы з усімі недахопамі, прапануе друку, у прыватнасьці фабрычна-заводскім шматтыражкам, прыняць меры да больш глыбокай пастаноўкі ў газэтах пытаньняў, зьвязаных з работай прамысловасьці, праводзячы на газэтных старонках рашучую барацьбу з усімі недахопамі, якія тармазяць выкананьне прамфінпляну, асабліва даючы адпор усякага роду настроям, якія яшчэ маюцца адносна „об'ектыўных“ цяжкасьцяў, разам з гэтым разгарнуўшы шырокі абгрунтаваны паказ становае практыкі і абмену практыкай асобных прадпрыемстваў у справе барацьбы за выкананьне і перавыкананьне прамфінпляну. Наш друк разам з усім „трохкутнікам“ прадпрыемстваў, нясе адказнасьць ня толькі за асьвятленьне ў газэтах пытаньняў, зьвязаных з прамфінплянам, але і за канкрэтныя вынікі па мобілізацыі пролетарскай грамадзкасьці пэўных прадпрыемстваў вакол справы выкананьня і перавыкананьня прамфінпляну“.

Гэткі павышаны крытэры вымаганьняў да газэт патрабуе, у сваю чаргу, рэзкага палепшаньня і ўдасканаленьня форм і мэтодаў работы шматтыражак і насыценных газэт, іх большай політычнай



чуласьці, арганізацыйнай гнуткасьці і яшчэ большай штодзённай сувязі з рабочай масай.

Гэткі павышаны крытэры да газэт патрабуе, у сваю чаргу, таксама і палепшаньня якасьці як работы саміх рабкораў, так і выхваўчай работы рэдакцый сярод рабкораў.

#### Быць у першых шэрагах тых, хто праводзіць беларусізацыю

Кожная шматтыражка павінна зьяўляцца штурхачом у справе практычнага ажыццяўленьня прасоўваньня ў рабочую масу, у быт, беларускай мовы як сродка, які ва ўмовах Беларусі замацоўвае сувязь рабочае клясы з асноўнымі масамі сялянства, замацоўвае кіруючую ролю рабочае клясы, яе дыктатуру. Шматтыражкі, зьяўляючыся самі прыкладам ажыццяўленьня беларусізацыі, павінны разам з гэтым быць пачынальнікамі барацьбы і за якасьць беларускай мовы, якой мы карыстаемся.

#### Умець паказваць дасягненьні

Нашы газэты, разгортваючы самую бязьлітасную барацьбу супроць усяго нягоднага і перашкаджаючага ажыццяўленьню генэральнай лініі камуністычнай партыі, павінны разам з гэтым, не дэмабілізуючы барацьбы з усім нягодным, таксама ажыццявіць думку т. Леніна пра тое, што... не хапае ў нас умення скарыстаць лепшыя ўзоры, каб зрабіць іх прыкладамі, абавязковымі для ўсіх". Трэба ня толькі пералічваць дасягненьні, але паказаць як гэтыя дасягненьні атрымаліся, трэба *вучыць* на гэтых дасягненьнях. Наш друк яшчэ дагэтуль мала дапамагае тэарэтычна ўзьняцца і ўсьвядоміць вялізарную практыку таму масавіку-актывісту, які зьяўляецца творцам соцыялізму ў колгасе, на фабрыцы, у раёне (асабліва на прыкладах паказаньня станючае практыкі, дакладнага зьбіраньня, правэркі і „анатамічнага“ вывучэньня фактаў новага будаўніцтва, правэркі посьпехаў новых пачынаньняў, шырокай агітацыі за правэраныя на практыцы, спосабы і формы работы). Трэба ўмець паказаць „нутро“ нашых дасягненьняў ня толькі тое, *што* мы дасягнулі, але і *як* мы гэтыя дасягненьні атрымалі.

„... Друк павінен служыць зброяй соцыялістычнага будаўніцтва, азнаямляючы ва ўсіх дэталях з посьпехам узорных кун, вывучаючы прычыны іх посьпеху, прыёмы іх гаспадараньня, ставячы, з другога боку, на „чорную дошку“ тыя кунны, якія ўпарта захоўваюць „традыцыі капіталізму“, г. зн. анархіі, лодырнічаньня, беспарадку, спэкуляцыі“. (Ленін. „Очередные задачи советской власти“, т. XX, ст. 456).

Да кожнага факта, кожнае лічбы патрэбны цьвярозы, узважаны падыход з тым, каб не дапускаць „очковтирательства“ і мыльных пухіроў замест дасягненьняў.

#### Забясьпечыць партыйнае кіраўніцтва

Справа з практычным ажыццяўленьнем партыйнага кіраўніцтва фабрычна-заводскімі друкаванымі газэтамі, якія зьяўляюцца надзвычайна адказным атрадам нашага друку, пастаўлена ў пераважнай большасьці партыйных ячэек—нездавальняюча.

У большасьці партыйных ячэек даклады рэдакцый былі заслуханы амаль што ўпяршыню і то толькі ў сувязі з скліканьнем усебеларус-



кай нарады. Кіраўніцтва работай рэдкалегій шматтыражак і насыценных газэт з боку пераважнай большасці партыйных ячэек — нездавальняючае, часам формальнае, „штампуючае“.

Пытаньні партыйнага кіраўніцтва рабселькораўскім рухам, рэдкалегіямі фабрычных друкаваных і насыценных газэт маюць буйнейшае політычнае і практычнае значэньне.

Трэба асабліва памятаць словы тав. Е. Яраслаўскага, які ў сваёй прамове на Маскоўскай вобласнай нарадзе рабселькораў сказаў наступнае:

„... Нам патрэбна клясавая пільнасьць, патрэбна політычна блізкія нам рабселькоры. А варожыя, політычна і клясава бачаць толькі *дрэнныя бакі*, яны ня бачаць добрага. Вось чаму нам трэба глядзець, што прадстаўляе сабой наша рабселькораўская армія ў політычным сэнсе, у клясавым сэнсе і ў сэнсе свайго культурнага ўзроўню. Трэба вучыцца для таго, каб рухацца наперад і штурхаць другіх, для таго, каб выпраўляць памылкі іншых. Трэба *саміх сябе* перарабіць, самім заняцца сур'ёзнай вучобай“.

Наступныя факты, узятыя намі ў выбарачным парадку з матэрыялаў сэктару друку Культпропу ЦК КП(б)Б, сьцьвярджаюць вывад аб дрэннай якасьці, а часам і аб поўнай адсутнасьці кіраўніцтва работай фабрычных газэт з боку значнай часткі партыйных ячэек.

Рэдкалегія газеты на фабрыцы „Дняпроўская мануфактура“ піша:

„Адсутнічала дапамога з боку ўсіх грамадзкіх арганізацый фабрыкі, партыйнае кіраўніцтва было вельмі слабае (з 100 партыйцаў у газэце ўдзельнічала 2-3 чалавекі). Справаздачы рэдкалегіі рэдка ставіліся на паседжаньнях партыйнага колектыву“.

На Добрушскай фабрыцы „Герой Працы“ агульны сход рабочых, на якім прысутнічала 205 чалавек, адзначае:

„Работа рэдкалегіі праводзілася недастаткова. З 180 рабкораў у газэце актыўна ўдзельнічае толькі 25 проц. Ня было дастатковага кіраўніцтва і практычнай дапамогі як з боку профсаюзных арганізацый, так і з боку цэхавых ячэек КП(б)Б“.

Спэцыяльная нарада профактыву гэтай-жа фабрыкі, скліканая ў сувязі з усебеларускай нарадай шматтыражак, досыць самакрытычна запісала ў сваёй рэзолюцыі, што:

„... У сувязі з тым, што з боку фабкому ня было належнае ўвагі і кіраўніцтва, а таксама адсутнічала рэагаваньне на допісы, *рэдкалегія распалася*“.

„Бюро партыйнага колектыву, — пішацца ў рэзолюцыі колектыву заводу імя Ланцуцкага, — лічыць работу рэдкалегіі нездавальняючай... Адзначыць, што з боку мясцоваму адсутнічае ўсякае кіраўніцтва“.

Бяз дробнай апекі, бяз умешваньня ў дробныя справы, нам трэба забяспечыць самае ўважлівае політычнае кіраўніцтва работай фабрычна-заводзкіх друкаваных газэт з боку партыйных арганізацый.

(Працяг будзе)



Р. Кугель

## Чарговыя задачы ў выкладаньні і вывучэньні гісторыі партыі, ленінізму і гісторыі Комінтэрну

(Паводле матэрыялаў Усесаюзнай нарады выкладчыкаў гэтых дысцыплін)

Невыпадкава гэта нарада, першая ў гісторыі нашае партыі, была склікана ў сучасны момант. Практыка нашага жыцця паставіла цяпер на ўсю шырыню пытаньне аб паглыбленьні і пашырэньні ў масах тэорыі і гісторыі барацьбы за соцыялізм і соцыялістычнае будаўніцтва.

У сучасны момант, калі ў рэволюцыйны рух і ў соцыялістычнае будаўніцтва ўцягваюцца мільёны працоўных, рабочых і сялян усяго сьвету вялізарную, ролю, амаль што рашучую, адыгрывае пытаньне тэорыі.

Усе з нас ведаюць славутыя словы Леніна, „што без рэволюцыйнае тэорыі ня можа быць рэволюцыйнага руху“. І зусім зразумела, што цяпер, калі барацьба сусьветнага пролетарыату за комунізм паднялася на такую нябачную ў гісторыі вышыню, пытаньне тэорыі рэволюцыйнае барацьбы, як ніколі адыгрывае вялізарную практычную ролю. Невыпадкава тое, што тав. Сталін, правадыр УсеКП(б) і Комінтэрну, звярнуў цяпер увагу ўсяе партыі на актуальнае значэньне пытаньня тэорыі.

Напамінаючы тое, што „тэорыя, калі яна зьяўляецца сапраўднай тэорыяй, дае практыкам сілу орыентыроўкі, яснасьць пэрспэктывы, упэўненасьць у працы, веру ў перамогу нашае справы“, тав. Сталін звярнуў увагу на тое, што ў той час, калі „новая практыка нараджае новы падыход“ да многіх пытаньняў класавае барацьбы, мы ў тэарэтычным разуменьні гэтага новага, недапушчальна астэаемся.

Зусім ясна, што такое становішча значна пагражае практыцы барацьбы за комунізм.

Мы цяпер знаходзімся на парозе новага этапу тэарэтычнага разьвіцця нашай партыі. На нашых вачох прайшлі і яшчэ ідуць бойкі на філэзофскім, эаэномічным і літаратуразнаўчым франтах ідэалёгіі. У гэтых бойках па сутнасьці, галоўным чынам, ішла барацьба па марксыцка-ленінскаму разуменьню прадмету і мэтаду гэтых навук, барацьба з ідэалістычнымі і эклектычнымі скажэньнямі марксызму і ленінізму. Тыя перамогі, якія ёсьць у выніках гэтае барацьбы, адчыняюць зараз перад усімі марксыстымі шырокі прасьцяг для правільнага прымяненьня мэтаду дыялектычнага матэрыялізму да ўсіх прадметаў навукі.



Зараз мы стаімо перад новаю задачаю—распрацаваць марксыска-ленінскае разуменне прадмету і методу такіх дысцыплін, як гісторыі партыі, Комінтэрну і ленінізму і абвесьціць рашучую барацьбу ўсялякім ідэалістычным, механістычным і эклектычным скажэнням іх.

Нарада, што адбылася ў Маскве выкладчыкаў ленінізму, гісторыі партыі і Комінтэрну ў асноўным займалася гэтымі пытаннямі і дала ім сваё рашэнне.

Але перш, чым высвятліць рашэнне нарады па гэтых пытаннях, трэба застанавіцца на тым, у якім становішчы знаходзіцца цяпер выкладанне гэтых дысцыплін у нашых навучальных установах.

Трэба сказаць, што дагэтуль мы ня мелі дастаткова вычарпаных указанняў наконт прадмету і методу вышэйпамянутых дысцыплін. І зусім зразумела, што гэта ўтварыла падставу для розных „адсебяцін“. Мы зусім не памыліся, калі скажам, што ня толькі ў кожным горадзе, але нават у кожнай навучальнай установе, у розных выкладчыкаў назіраўся хаос розных разуменняў прадмету і методу гісторыі партыі і Комінтэрну, і ленінізму, а таксама ўтвараліся рознастайныя праграмы, якія часта рэзка адрозніваліся адна ад аднае.

Зусім ясна, што пры такой стыхійнасьці ўтварылася глеба для пашырэння розных ухілаў ад правільнага разумення прадмету і методу гэтых дысцыплін і іх месца ў вучэбным пляне тае ці іншае навучальнае ўстановы. З аднаго боку мы назіраем лінію на зьліццё ленінізму з дыялектычным і гістарычным матэрыялізмам, альбо з гісторыяй партыі; на зьліццё гісторыі партыі з гісторыяй клясавае барацьбы ў Расіі; на зьліццё гісторыі Комінтэрну з гісторыяй клясавае барацьбы наогул. Зусім зразумела, што такая лінія па сутнасьці зацірала і ленінізм, і гісторыю партыі і гісторыю Комінтэрну.

З другога-ж боку, назіралася лінія амаль поўнага адрыву вышэйпамянутых дысцыплін ад іншых дысцыплін, з якімі яны па сутнасьці цесна звязаны. Такая лінія прыводзіла, напрыклад, да таго, што пры вывучэнні ленінізму амаль што праводзілі курсы дыялект. і істмата, г. зн, рабілі тое, што не адпавядае ленінізму, як асобнай дысцыпліне.

Калі мы прыгледзімся да канкрэтнага жыцця нашых навучальных устаноў, то мы заўважым, што найбольш небяспечнай зьяўляецца лінія на „заціранне“ ленінізму, гісторыі партыі і Комінтэрну. Возьмем, напрыклад, навучальны плян Беларускага Дзяржаўнага Унівэрсытэту. Вы там ня знойдзеце, калі пашукаеце, такіх дысцыплін, як навуковае вывучэнне гісторыі партыі і Комінтэрну, як асобных навуковых дысцыплін. Гэтыя дысцыпліны зьліваліся з гісторыяй Расіі і клясавае барацьбы на Захадзе, Усходзе і Амэрыцы. Мы павінны зазначыць, што такія адносіны да гісторыі партыі, Комінтэрну выходзяць у студэнта няправільнае разуменне ролі партыі ў рэвалюцыйнай барацьбе рабочае клясы за камунізм. Гэтае-ж няправільнае разуменне пераносіцца былымі студэнтамі унівэрсытэту ў тыя навучальныя ўстановы, у якіх яны вядуць сваю пэдагагічную і навуковую працу.

Калі мы спусьцімся крыху ніжэй, у сярэднія зьвеньні навучання, дык убачым яшчэ больш сумны малюнак. У гэтых навучальных установах амаль што зусім няма гісторыі партыі і Комінтэрну, а калі ёсьць, дык гэтае вывучэнне зводзіцца да завучвання колькасьці канфэрэнцый, тэрміну іх скліканьня і паасобных пытанняў партыйнае тактыкі.

Мы павінны яшчэ адзначыць і тое, што сярод пэўнае часткі навуковых працаўнікоў, сярод якіх ёсьць і партыйцы, існуе думка, што займаньне ленінізмам, гісторыяй партыі і Комінтэрнам не зьяўляецца навуковай працай і што імі могуць займацца ня зусім сур'ёзныя наву-



ковия працаўнікі. Такім поглядам, якія адбіваюць буржуазныя і дробна-буржуазныя профэсарскія погляды на ролю і значэньне такіх дысцыплін, як гісторыя партыі, Комінтэрну і ленінізму, трэба даць рашучы адпор.

Такое становішча з вывучэньнем гэтых дысцыплін больш нельга цярпець і ўжо прышоў момант, калі трэба ў гэтым напрамку зрабіць рашучы пералом.

Маскоўская нарада, бязумоўна, у гэтым пераломе адыграе вялізарную ролю, як тым, што яна ў першыню паставіла пытаньне аб навуковым зьмесьце гісторыі партыі, Комінтэрну і ленінізму, таксама і аб месцы гэтых дысцыплін у навучальных плянах розных ступеняў навучальных устаноў.

\* \* \*

Гісторыя партыі, як навуковая дысцыпліна, мае вялізарнае значэньне ня толькі для нашае краіны, але і для тых краін, дзе пролетарыят разгортвае сваю барацьбу за дыктатуру пролетарыяту. „Ні ў воднай краіне,—пісаў тав. Ленін,—ня было сконцэнтравана на такім кароткім прамежку часу такога багацьця форм, адценьяў, методаў барацьбы усіх кляс сучаснага грамадзтва. (Ленін, т. XVII, стар. 120, курсыў мой—Р. К.). Адначасова тав. Ленін падкрэсьліваў, што наш вопыт клясавая барацьбы не зьяўляецца толькі нацыянальным і што ён мае вялізарнае значэньне для міжнароднага пролетарыяту. „*Вопыт даўдзёў,—пісаў тав. Ленін,—што ў некаторых вельмі істотных пытаньнях пролетарскай рэвалюцыі ўсім краінам няухільна прадстаіць прапраблема тое, што прарабіла Расія*“ (Ленін, т. XVII, стар. 124).

Гісторыя нашае камуністычнае партыі мае найбагацейшы вопыт кіраўніцтва пролетарыятам і сялянствам у буржуазна-дэмакратычнай і пролетарскай рэвалюцыях, вопыт будаўніцтва новае савецкае дзяржавы, вопыт політыкі соцыялістычнага будаўніцтва, нацыянальнае палітыкі, кіраўніцтва профсаюзным рухам, вопыт будаўніцтва партыі і г. д. Зусім ясна, што вопыт нашае барацьбы за камунізм пагрэбен міжнароднаму пролетарыяту. Правільнае засьведаваньне нашага вопыту можа ў значнай меры скараціць мукі родаў новага соцыялістычнага грамадзтва.

Улічваючы ўсё вышэйпаказанае, відавочным становіцца актуальнае значэньне пастаноўкі пытаньня аб гісторыі партыі, як навукі.

Кожная навуковая дысцыпліна мае свой прадмет і мэтад вывучэньня.

Што зьяўляецца прадметам гісторыі партыі, як навукі?

На гэтае пытаньне Маскоўская нарада дала наступны адказ: Гісторыя ЎсеКП(б) ёсьць гісторыя політычнай арганізацыі пролетарыяту, яго авангарду ў справе кіраўніцтва рабочай клясай і працоўнымі масамі ў барацьбе за дыктатуру пролетарыяту і канечную мэту яго барацьбы—за камунізм. *Прадметам гісторыі партыі зьяўляецца гісторыя яе праграма-тэарэтычных, тактычных і арганізацыйных поглядаў, унутрыпартыйнае барацьбы і аб'ектыўных умоў распрацоўкі гэтых поглядаў, арганізацыйнага будаўніцтва і ўсяе практычна-політычнае дзейнасьці партыі ва ўсёй яе рознастайнасьці (многообразий). Задача гісторыі партыі—шляхам прымянення мэтаду гістарычнага матэрыялізму—вывучыць, аб'ясьніць і апісаць канкрэтны шлях „сапраўднага працэсу жыцьця“ (Маркс) партыі ў яе ўзьнікненьні („які знамянуе ператварэньне з клясы ў сабе ў клясу для сябе“), у яе разьвіцьці, у яе барацьбе за дыктатуру пролетарыяту і за камунізм.*



Задача навуковае гісторыі партыі вывучыць яе самарух у цеснай сувязі з усёю клясаваю барацьбою, *устамавіць спецыфічныя заканамернасці процэсаў яе ўнутранага жыцця і агульна-політычнае дзейнасці партыі пролетарыяту. Спецыфічныя заканамернасці, якія ўстанаўляюцца гісторыяй партыі ў адрозьніваньні ад заканамернасці разьвіцця рабочага руху ў цэлым, вызначаюцца тым, што партыя зьяўляецца важнейшым суб'ектыўным фактарам клясавае барацьбы пролетарыяту, прадстаўляе інтарэсы клясы ўцалку і кіруецца ў сваёй барацьбе тымі мэтамі, якія адпавядаюць сапраўднаму шляху гістарычнага разьвіцця ў сучаснай грамадзе, вызначаюцца спецыфічнымі формамі дзейнасці партыі.* Тэарэтычныя і арганізацыйныя перавагі партыі ў параўнаньні з рабочай клясай уцалку даюць магчымасьць утварэньня больш сьвядомых і плянамерных форм руху партыі ў параўнаньні з рухам рабочае клясы ўцалку, заўсёды, нават пры дыктатуры пролетарыяту ня вольная ад элемэнтаў стыхійнасці, цэхаўшчыны".

Такое разуменьне прадмету гісторыі партыі, як навукі, кідае яснае сьвятло на ўхілы, якія ёсьць, па вывучэньні гэтае дысцыпліны.

З аднаго боку існуе такая плынь, якая зводзіцца да таго, што гісторыя партыі нічым не адрозьніваецца ад іншых грамадзкіх дысцыплін. Такі погляд на практыцы прыводзіць да таго, што гісторыя партыі зьліваецца з гісторыяй клясавае барацьбы наогул. У чым памылковасьць гэтае плыні? Асноўная памылка гэтае плыні заключаецца ў тым, што яна прыводзіць да *„змазваньня ролі партыі, як важнейшага суб'ектыўнага фактару барацьбы пролетарыяту і зьмешваньня партыі з клясай“.*

Калі ўзяць політычнае значэньне гэтае плыні, дык яна па сутнасьці ідзе па шляху меншавіцкага разуменьня ролі партыі, не як авангарду рабочае клясы, а толькі рэгістратара і прыдатка рабочага руху. Няма чаго гаварыць аб тым, што такая плынь зьяўляецца варожаю ленінскаму разуменьню ролі партыі і што яна вядзе нас ня ўперад, а назад. Таксама гэтая плынь не дае нам магчымасьці разуменьня гістарычнага процэсу барацьбы за пролетарскую рэвалюцыю і комунізм.

З другога боку, назіраем і такую плынь, ня менш, калі ня больш, небясьпечную, якая разумее ролю партыі, як вольнага дэміурга рэвалюцыі і гісторыі, якая разглядае гісторыю партыі, як норматыўную навуку, а процэс гістарычнага яе разьвіцця, як тэлеолёгічны процэс (тав. Юдоўскі).

Найбольш выразна сваё вырашэньне знайшла гэтая плынь у адным пункце тэзісаў тав. Юдоўскага, кіраўніка катэдры гісторыі партыі ў Сьвярдлоўскім унівэрсытэце, у якім сказана наступнае: *„Калі гісторыю клясавае барацьбы мы вывучаем з пункту гледжаньня заканамернасці, дык гісторыю партыі мы вывучаем з пункту гледжаньня мэтазгоднасці“.* Таксама ў сваім выступленьні на канфэрэнцыі гісторыкаў-марксыстых тав. Юдоўскі гаварыў, што *пэрыядызацыю гісторыі партыі трэба рабіць з пункту гледжаньня тых мэт, якія сабе партыя ставіла.*

Зусім зразумела, што нарада ў сваёй рэзолюцыі „гісторыі партыі, як навука“ павінна была напісаць, што погляды тав. Юдоўскага на прадмет гісторыі партыі зьяўляюцца „скочваньнем да ідэалізму, які прадстаўляе сур'ёзную небясьпеку ў сувязі з ажыўленьнем у апошні час ідэалізму пад марксыцкім сыцягам (рубіншчына)“.

Правільны шлях разуменьня гэтага пытаньня прадмету гісторыі партыі, як навукі, дае нам у наступных словах т. Ленін: „Марксызм,—піша ён,—адрозьніваецца ад усіх соцыялістычных тэорый выдатным



злучэннем поўнае навуковае цвярозасьці ў аналізе аб'ектыўнага становішча спраў і аб'ектыўнага шляху эвалюцыі і з самым рашучым прызнаньнем рэволюцыйнае энэргіі, рэволюцыйнае творчасьці, рэволюцыйнай ініцыятывы мас,—а таксама, канечна, паасобных асоб, груп, арганізацый, партый, якія ўмеюць намацаць і рэалізаваць сувязь з тымі ці іншымі клясамі" (Ленін, т. VIII, стар. 450-451).

Тав. Ленін у гэтай вытрымцы, як бачым, гаворыць аб неабходнасьці рашучага прызнаньня ролі рэволюцыйнае партыі, але таксама ставіць задачу перад партыяй намацаць і рэалізаваць сувязь з клясай.

Нарада, якая абвесьціла барацьбу на два фронты—супроць мэханістычнага і ідэалістычнага разуменьня прадмету гісторыі партыі, як навукі—такім чынам ішла па шляху паказанаму тав. Леніным.

Трэба яшчэ адзначыць, што ў асобе тав. Мартынава—былога меншавіка і цяперашняга камуністага—мы маем прадстаўніка тае тэорыі, якая гаворыць, што быццам гісторыя нашае партыі ёсьць продукт зьліяньня бальшавізму з тым дадатным, што было ў гісторыі меншавізму. Бязумоўна, такая „тэорыя“ паказвае поўнае неразуменьне Мартынавым сутнасьці двух плыняў: дробна-буржуазнай і пролетарскай. Нарадазусім зразумела абвесьціла вайну таксама гэтай эклектычнай плыні.

Зараз трэба даць адказ, у чым заключаецца *асаблівасьць* мэтаду гісторыі партыі, як навукі. На гэта нарада дала наступны адказ: „Асаблівасьць мэтоду, які прымяняецца ў гісторыі партыі, азначаецца таксама тым, што яна павінна высветліць адпаведнасьць суб'ектыўных політычных ацэнак і практычных дзеяньняў партыі, якія грунтуюцца на тэорыі марксызму-ленінізму, аб'ектыўным умовам грамадзкага разьвіцьця і магчымасьцям клясавае барацьбы на кожным даным этапе, а таксама іх сувязь і адпаведнасьць канечным мэтам барацьбы пролетарыяту за камунізм“.

Вышэйсказанае аб прадмеце і мэтодзе гісторыі партыі, як навукі, дае магчымасьць вызначыць тыя задачы, якія стаяць перад гісторыяй партыі.

Перш-наперш трэба адхіліць той погляд, быццам інтарэсы актуальнае барацьбы не даюць магчымасьці выкладаць аб'ектыўна, г. зн. навукова, шляхі гісторыі партыі. Гэты погляд грунтуецца на тым, што быццам політыка партыі ня будзецца на глыбокім грунце навукі, што быццам політыка рабочае клясы не зьяўляецца навуковай. Прыхільнікі гэтага пункту гледжаньня забываюць, што партыйнасьць зьяўляецца абавязковай пры вывучэньні ня толькі гісторыі, але таксама пры вывучэньні такога дысцыпліны, як філэзофія. Бязумоўна, такі погляд на гісторыю зьяўляецца струвіянскім поглядам пунктам гледжаньня буржуазнага аб'ектывізму, супроць якога Ленін у свой час веў рашучую барацьбу. Зусім зразумела, бальшавіцкая нарада падкрэсьліла, што „ленінская гісторыя партыі чужая буржуазнаму аб'ектывізму, адарванаьці ад сучаснасьці. Праводзячы ў дасьледваньне пункт гледжаньня найстрогае партыйнасьці, якая аднолькава забяспечвае сапраўдную навуковасьць дасьледваньня, гісторыя партыі служыць баявым задачам зьнішчэньня капіталізму, у справе будаўніцтва соцыялізму ў нашай краіне і барацьбе за міжнародную рэволюцыю“.

Гісторыя нашае партыі ўзьнікла і разгортвае сваю працу ў эпоху імперыялізму. Зусім зразумела, што пры вывучэньні гісторыі партыі трэба мець на ўвазе характэрныя асаблівасьці гэтай эпохі, законы яе разьвіцьця і яе ўплыў на рэволюцыйную барацьбу пролетарыяту з буржуазіяй.



Гісторыю нашае партыі трэба вывучаць у цеснай сувязі з гісторыяй рабочага руху нашае краіны, са ўсёю барацьбою рабочае клясы за зьвяржэньне царызму, за рэволюцыйна-дэмакратычную дыктатуру пролетарыяту і сялянства і за ператварэньне гэтае дыктатуры ў дыктатуру пролетарыяту, а таксама з барацьбою за соцыялістычнае будаўніцтва.

Таксама трэба вывучаць гісторыю нашае партыі ў сувязі з гісторыяй міжнароднага рабочага руху. Гісторыя нашае партыі ўвабрала ў сябе рэволюцыйную тэорыю, формы і мэтоды рэволюцыйнае барацьбы рабочае клясы на захадзе. Тав. Ленін пісаў, што „ў працягу амаль што паўстагодзьдзя, прыкладам з 40—90 г. г. прошлага стагодзьдзя, перадавая думка ў Расіі пад уціскам нябачанага дзікага рэакцыйнага царызму, прагна шукала правільнае рэволюцыйнае тэорыі, сочачы з дзіўнай стараннасьцю і дакладнасьцю за ўсялякім і кожным „апошнім словам“ Эўропы і Амэрыкі ў гэтай галіне“ (Ленін, т. XVII, выд. I, стар. 119).

Ці можна зводзіць гісторыю ўсяе нашае партыі да гісторыі соцыял-дэмакратыі наогул? На гэта нарада дала наступны адказ: „Гісторыя нашае партыі ёсьць гісторыя бальшавізму ў Расіі. Яна ня можа быць зьведзена да гісторыі соцыял-дэмакратыі наогул. З гэтага пункту гледжаньня неабходна паставіць вывучэньне гісторыі партыі такім чынам, каб на ўсім працягу гісторыі соцыял-дэмакратыі з моманту яе ўзьнікненьня выявіць рэволюцыйны струмень разьвіцьця соцыял-дэмакратыі, традыцыі якое працягваў і разьвіваў бальшавізм з моманту свайго афармленьня ў асобную палітычную партыю (1903 год). Аб'яднанае суіснаваньне бальшавізму ў вызначаны пэрыод (з 1906—10—11 г. г.) у „бліжэйшых“ з іншымі групамі соцыял-дэмакратыі ніколі не зьмяняе задачы, бо на ўсім працягу свае гісторыі ленінізм прадстаўляў асобую тэарэтычную і палітычную сыстэму поглядаў, заўсёды аддзяляе і праціпаўляе сябе другім плыням соцыял-дэмакратыі, захоўвае з моманту свайго выдзяленьня ў асобую самастойную арганізацыю. Гэта ні ў якім разе не азначае, што мы не павінны прызначаць сур'ёзнага месца агульнай гісторыі соцыял-дэмакратыі, без чаго немагчыма было-б зразуменьне бліжэйшых умоў гістарычнага разьвіцьця бальшавіцкае партыі, якая вырастала ў барацьбе супроць гэтых груп соцыял дэмакратыі“.

Адзін з асноўных задач зьяўляецца вывучэньне сутнасьці розных ухілаў управа, „улева“ ад ленінскае лініі партыі, а таксама і з прымірэнствам да іх. „Перамаганьне ўнутры-партыйных разнагалосьсяў, пісаў тав. Сталін, шляхам барацьбы зьяўляецца законам разьвіцьця нашае партыі“ (Сталін. Об оппозиции, стар. 442).

Пры вывучэньні сутнасьці эволюцыі і розных ухілаў, трэба зьвярнуць асаблівую ўвагу на гістарычнае ператварэньне троцкізму ў контр-рэволюцыйную плынь і галоўным чынам на сутнасьць гістарычных карэньняў правага опартунізму, які зьяўляецца ў сучасны момант галоўнай небясьпекай у партыі, а ў былыя годы зьяўляўся галоўным ворагам бальшавізму.

Гісторыя нашае партыі ня ёсьць толькі гісторыя цэнтральных арганізацый і ўстаноў партыі. Неабходна вывучаць гісторыю партыі ва ўсёй яе дзейнасьці, ва ўсіх тых месцах, дзе яна вяла барацьбу. Такім чынам неабходна разгарнуць працу па вывучэньню гісторыі мясцовых і нацыянальных арганізацый, вядучы рашучую барацьбу з імкненьнем утварыць няправільную тэорыю, быццам ня толькі бальшавіцкія арганізацыі ў гэтых мясцох, якія працавалі ў пачатку гісторыі нашае партыі і далей зьяўляюцца гістарычнымі карэньнямі камуністычных арганізацый і партыі сучаснага моманту, але і тыя дробна-



буржуазныя організації, якія былі ў гэтых мясцох (РУП, УСДРП, БСГ). Зусім зразумела, што з гэтай тэорыі „двухкарэннасьцяй“, пры вывучэньні гісторыі партыі, трэба вясці рашучую барацьбу, бо гістарычнымі карэньнямі сучасных мясцовых камуністычных організацый і нацыянальных компартый зьяўляюцца толькі тыя бальшавіцкія організації, якія ўзьніклі і працавалі ў гэтых мясцох і вялі ўвесь час барацьбу з дробна-буржуазнымі плынямі і організацыямі.

Асаблівае значэньне ў вывучэньні гісторыі партыі мае пэрыядызацыя яе, што набывае ня толькі рабочае, але і вялікае прынцыповае значэньне, хоць-бы з таго, што наліраецца ў сучасны момант імянення ідэалізаваць папярэднікаў соцыял-дэмократыі і бальшавізму (Сьцяклоў у сваёй працы аб Чарнышэўскім, Тэадаровіч у сваёй працы аб „Народнай Волі“).

На нарадзе была прынята ў асноўным наступная пэрыядызацыя гісторыі партыі: Нараджэньне соцыял-дэмократыі (70—83 г. „Група вызвалення працы“) і гістарычная падрыхтоўка бальшавізму (83—903 г.), 2) утварэньне бальшавіцкае партыі і яе барацьба за гегемонію ў рабочым руху і кіраўніцтва сялянствам у эпоху буржуазна-дэмакратычнае рэвалюцыі (903—917 г.), 3) партыя ў пролетарскай рэвалюцыі (сакавік-лістапад 1917 г.), 4) партыя ў пэрыод дыктатуры пролетарыяту (1917 г. і г. д.).

„Такая пэрыядызацыя,—як падкрэсьліла нарада,—не выключае, а дапускае больш дэталёвую пэрыядызацыю гісторыі партыі ўнутры кожнага асноўнага пэрыоду ў сувязі з грамадзкімі зрухамі, якія выклікалі зьмену ў тактыцы і організацыі партыі“.

Нарада таксама падкрэсьліла, што ва ўводзінах да гэтае пэрыядызацыі павінна быць распрацавана пытаньне аб *папярэдніках* соцыял-дэмократыі ў расійскім рэвалюцыйным руху, карыстаючыся тут ленинскімі ўказаньнямі ў гэтым пытаньні (пытаньне аб „спадчыне“).

Зусім зразумела, што вывучэньне твораў Леніна, гэтага лепшага гісторыка нашае партыі, зьяўляецца важнейшым зьвязком у распрацоўцы навуковае гісторыі нашае партыі. Таксама зусім зразумела, што распрацоўка навуковае гісторыі партыі павінна ісьці паралельна з зьбіраньнем і публікацыяй усіх дакументаў і матар'ялаў, асабліва пад тым пэрыодам, які зараз альбо зусім, альбо мала вывучаны (эпоха рэакцыі і ўздыму пасля кастрычнікавага пэрыоду і г. д.). Трэба адзначыць, што зьбіраньне гэтых матар'ялаў і іх вывучэньне зьяўляецца важнай прадумовай да ўтварэньня навуковае гісторыі партыі.

Другім важным пытаньнем, якое стаяла на нарадзе, было пытаньне аб ленинізме, як навуковай дысцыпліне і прадмеце выкладаньня.

У чым сутнасьць ленинізму, як асобае навуковае дысцыпліны і прадмету выкладаньня? На гэта нарада дала наступны адказ: „Ленинізм, як асобая навуковая дысцыпліна і асобны прадмет выкладаньня ёсьць марксысцкае вучэньне эпохі імперыялізму аб пролетарскай рэвалюцыі і дыктатуры пролетарыяту, альбо інакш кажучы, аб праграме, стратэгіі, тактыцы, організацыі пролетарыяту ў барацьбе за яго дыктатуру і ажыццэўленьне яе задач, г. зн. за ўтварэньне камуністычнага грамадства. Прымаючы такое значэньне ленинізму, як асобнае дысцыпліны, мы тым самым адкідаем усе спробы „зьлева“ і справа, ці-то зьменьваюць значэньне ленинізму, зводзячы яго да простага прымянення вучэньня Маркса Энгельса да практыкі рэвалюцыі (троцкісты), ці-то зьвясці яго да вучэньня, якое вырасла на глебе рэвалюцыі ў нашай краіне і толькі да яе належыць, ці-то скаціць асноўны зьмест ленинізму, паказваючы за гэты асноўны зьмест пытаньне аб сялянстве (гав. Зіноўеў)“.



Ленінізм ёсць далейшае развіццё вучэння Маркса-Энгельса. Ленінізм вырастаў у непарыўнай і бязлітаснай барацьбе з ворагамі ўнутры рабочага руху—правым опартунізмам і дробна-буржуазнай рэвалюцыйнасцю. Ленінізм увесь час падпадаў і падпадае спробам рэвізіі, як справа, гэтак і „злева“ ў камуністычным лягеры. Ленінізм, як усё на свеце падпадае закону развіцця“.

„Такім чынам,—сказана ў рэзалюцыі нарады па гэтаму пытанню, ленінізм, як навуковая дысцыпліна і прадмет выкладання складалася з наступных асноўных элементаў: 1) асноўныя палажэнні вучэння Маркса-Энгельса аб пролетарскай рэвалюцыі і дыктатуры пролетарыяту, аб яго праграме, тактыцы і арганізацыі; 2) барацьба з скажэннямі гэтага вучэння ў тэорыі і практыцы II-га Інтэрнацыяналу; 3) ленінскае вучэнне аб пролетарскай рэвалюцыі і дыктатуры пролетарыяту, аб яго праграме, стратэгіі, тактыцы і арганізацыі; 4) прымяненне і развіццё гэтага вучэння ва ЎсёКП і Комінтэрне пасля Леніна; 5) барацьба на „два-фронты“ з скажэннямі гэтага вучэння, рэвізіянісцкімі плынямі ва ЎсёКП і Комінтэрне і прымірэнцтвам да іх.

Пасля пытання аб асноўным змесце ленінізма, як асобае навуковае дысцыпліны, паўстае пытанне аб тым, якое месца займае ленінізм сярод рэшты дысцыплін, якія вывучаюцца ў сярэдніх і вышэйшых навучальных установах.

Тэорытычныя асновы ленінізму ляжаць у марксыцкай філэзофіі (матэрыялістычная філэзофія — дыялектыка), марксыцка-гістарычнай тэорыі (гістарычны матэрыялізм) і марксыцка-эканамічнай тэорыі (марксыцкая палітэканомія). Таксама ленінізм уявіў і развіваецца на вопыце клясавай барацьбы пролетарыяту і яго партыі, зьяўлячыся навуковым абагуленьнем гэтага вопыту.

Як-жа ленінізм павінен ставіцца да гэтых тэорытычных і гістарычных дысцыплін: філэзофіі, істмату, палітэканоміі, гісторыі клясавай барацьбы і гісторыі партыі.

Нарада рашуча выступіла супроць тых, якія зьліваюць ленінізм з усімі гэтымі дысцыплінамі, альбо з адной з іх, а таксама супроць тых, якія адрываюць ленінізм ад гэтых дысцыплін. Нарада наказала, што вывучэнне ленінізму павінна ставіцца, „як завяршэнне курсу асноўных грамадзкіх ведаў, як дысцыпліны, якая завяршае сабою вывучэнне агульна-тэарэтычных і гістарычных грамадзкіх дысцыплін“.

Такім чынам, ні тэарэтычная, ні гістарычная дысцыпліна ня вылучаюцца ў ленінізм, як асобай дысцыпліне, а зьяўляюцца толькі выходнымі момантамі для яго. Але ў той-жа самы час нарада знайшла неабходным падкрэсьліць, што, ня гледзячы на тое, што дыялектыка, як асобная дысцыпліна, ленінізмам не вывучаецца, трэба заўсёды пры вывучэнні ленінізму будаваць гэтую дысцыпліну такім чынам, каб „на кожнай яе праблеме ўскрываўся метод, які прымяняецца Марксам і Леніным пры яе пастаўцы і вырашэнні і каб у выніку ўсяго курсу ленінізму, вывучаючы яго, сапраўды маглі ўладань маркса-ленінскай дыялектыкай у яе прымяненні да кожнага пытаньня тэорыі і практыкі пролетарскай рэвалюцыі і дыктатуры пролетарыяту“.

Як мы ўжо гаварылі вышэй, ленінізм рос, развіваўся і развіваецца.

Таму пры вывучэнні ленінскіх ідэй, трэба да іх падыходзіць гістарычна, што знішчыць небяспеку ператварэння ленінізму ў няжывую догму. Адначасова трэба звярнуць увагу на тое, каб гістарычны падыход да ленінскіх падзей ня вытравіў з ленінізму яго тэарэтычны змест. Ленінізм гэта ёсць тэорыя і тактыка міжнароднай пролетарскай рэвалюцыі, г. зн., што ленінізм, як яшчэ Ленін у свой час пісаў, мае „агульна-прымяняе, агульна-значымае, агульна-абавязковае“ для пролетары-



ягу ўсяго сьвету ў яго барацьбе за камунізм. Адсюль-жа і вынікае асноўная задача вывучэння і выкладання ленінізму—*умець выдзяляць гэтае „агульна-значымае“, умець спалучаць яго з гістарычна-канкрэтнай пастаноўкаю кожнае праблемы, засвойць маркса-ленінскі мэтад прымянення „агульна-значымага“, „агульна-абавязковага“ да кожнае канкрэтнае абстаноўкі.* Пры такім вывучэнні ленінізму, мы, з аднаго боку, б'ем тых, якія ня бачаць ленінскае тэорыі, а таксама тых, якія не разумеюць гістарычнага разьвіцця ленінскіх ідэй.

Нарада папярэдзіла тую нябясьпеку, якая высвятлілася ў выкладанні ленінізму, а менавіта—імкненьне засушыць, заакадэмізіраваць, ператварыць ленінізм у якуюсьці схолястыку. Ленінізм павінен быць увесь *прасякнуты дзейнасьцю.* Усё выкладаньне ленінізму павінна быць так пастаўлена, каб у сьвядомасьці кожнага, хто вывучае ленінізм, ён ператварыўся ў кіраўніцтва да дзейнічання. Ленінізм павінен быць прыладаю ня толькі ў разуменьні сапраўднасьці, але і таксама і прыладаю зьмянення яе. Ленінізм павінен займацца тымі новымі пастаноўкамі новых пытанняў, аб якіх гаварыў тав. Сталін на канфэрэнцыі аграрнікаў-марксыстых. Ленінізм павінен быць баявым курсам. Ён таксама павінен даць падставу для асаблівага вывучэння такіх галін ведаў, як партыйнае будаўніцтва, эканамічная політыка і савецкае будаўніцтва.

З якіх тэм павінна складацца праграма па ленінізму?

Нарада вызначыла наступныя тэмы праграмы ленінізму:

- 1) Уступная. *Ленінізм, як асобая навуковая дысцыпліна* (марксызм і ленінізм, іх гістарычныя караньні, сутнасьць і мэтад)
- 2) *Агульная тэорыя пролетарскае рэволюцыі.*
- 3) *Вучэньне аб дыктатуры пролетарыяту.*
- 4) *Вучэньне аб соцыялістычным будаўніцтве.*
- 5) *Аграрна-сялянскае пытаньне.*
- 6) *Нацыянальнае і колёніяльнае пытаньне.*
- 7) *Вучэньне аб партыі* (стратэгія, тактыка і арганізацыя партыі).
- 8) *Дыялектыка і яе прымяненьне па вучэньні тэорыі рэволюцыі.*

Да асобных тэм трэба дадаць асобныя падтэмы, напрыклад, у тэму аб дыктатуры пролетарыяту трэба ўключыць вучэньне аб вайне імперыялістычнай і грамадзянскай, да тэмы—вучэньне аб соцыялістычным будаўніцтве ўключыць падтэму аб культуры. Апошняя тэма павінна заключаць увесь курс ленінізму. Таксама нарада падкрэсьліла, што гэтыя падтэмы ў асобных навучальных установах, як, напрыклад, у вайсковых, пытаньне аб вайне, падтэма павінна праходзіць як поўная тэма.

Нарада шмат увагі прызначыла пытанню мэтаду выкладання ленінізму. Яна падкрэсьліла, што найлепшым мэтодам выкладання ленінізму зьяўляецца лябораторны. Да лекцыі трэба звяртацца ў крайнім выпадку. У іншых выпадках можна перайсьці да сэмінарскага мэтаду. Таксама нарада падкрэсьліла, што пры выконваньні праграмы па ленінізму, трэба адрозьніваць розныя ступені вывучэння: адзін падыход павінен быць пры папулярным вывучэнні ў ніжэйшых зьвоньнях навучальнае сыстэмы, а іншая справа пры навуковым і глыбокім вывучэнні ў вышэйшых установах. У той час, як у першых трэба да вывучэння ленінізму знаёміць слухачоў больш з тэарэтычнымі і гістарычнымі матар'яламі, у другіх, ленінізм павінен вывучацца, як завяршэньне гэтых матар'ялаў.

На нарадзе стаяла пытаньне аб прадмеце і мэтадзе вывучэння Комінтэрну. У сваім дакладзе тав. Бела-Кун падрабязна асьвятліў зьмест гэтае новае дысцыпліны ў асноўным, што супадае з прадметам і мэтодам вывучэння гісторыі УсёКП. Але ў той час, як гісторыя УсёКП(б) зьяўляецца адной з сэкцыяў Комінтэрну, гісторыя Ком-



інтэрну ёсць міжнародная арганізацыя. Бязумоўна, што асноўнай задачай вывучэння гісторыі Комінтэрну зьяўляецца вывучэнне праграмы, стратэгіі, тактыкі і арганізацыі Комінтэрну. Такім чынам, прадмет гісторыі Комінтэрну ня зводзіцца да вывучэння гісторыі асобных секцый Комінтэрну.

Вывучэнне гісторыі Комінтэрну павінна ісці ў цеснай сувязі з дысцыплінай гісторыі класавае барацьбы, але ня зліваецца з ёю, маючы свае асобныя задачы.

Трэба адзначыць, што гэтае пытаньне аб прадмеце і мэтах гісторыі Комінтэрну, у сувязі з тым, што гэтая дысцыпліна зусім новая, што цяпер толькі яе пачалі ставіць у навучальных установах, як асобную дысцыпліну, што, такім чынам, маецца яшчэ малы вопыт,— нарада ня прыняла такое падрабязнае рэзолюцыі, якая была прынята па пытанню гісторыі партыі і ленінізму. Але адначасова трэба адзначыць, што нарада дала значны штуршок у сэнсе пастаноўкі гэтае дысцыпліны, як асобнае дысцыпліны ў навучальных установах.

На нарадзе яшчэ стаялі пытаньні аб гісторыі партыі, як прадмеце выкладання, стаяла асобным пытаньнем праграма па ленінізму, стаяла пытаньне аб навуковай біяграфіі Леніна.

Нарада мае вялізарнае значэнне ў сэнсе ўяўленьня зместу такіх дысцыплін, як ленінізм, гісторыя партыі і гісторыя Комінтэрну. Унесена яснасьць у выкладаньне вывучэння гэтых дысцыплін, утворана зразуменьне неабходнасьці прызначаць больш увагі гэтым сугуба партыйным дысцыплінам. Зараз неабходна паставіць усе гэтыя пытаньні нарады на абгаварэньне ўсіх выкладчыкаў грамадаведаў. Таксама трэба разгарнуць працу па навуковаму дасьледваньню гэтых дысцыплін. Вялізарную ролю павінен адыграць у гэтай справе ленінскі інстытут пры ЦК УсеКП.

---



П. Мядзвецкі

## Аб калектывізацыі сельскае гаспадаркі па творах Леніна \*)

„З Расіі непаўскай будзе Расія соцыя-  
лістычная“ (Ленін).

Бясспрэчна тое, што на аснове суцэльнай калектывізацыі і вытворчае формы змычкі пролетарыяту з сялянствам мы ўступілі цяпер у новы этап развіцця соцыялістычнае рэвалюцыі — этап выкарчоўвання карэння капіталізму ў вёсцы. Сама-ж калектывізацыя сельскае гаспадаркі для нас у тым вялічэзным маштабе, з тым тэмпам, які развінуты ў 1929-30 годзе, з уцягненнем мільёнаў бядняцка-серадняцкіх мас сялянства ў соцыялістычнае будаўніцтва — ёсць ажыццяўленне ленінскага пляну соцыяльна-тэхнічнае перабудовы вёскі, ёсць разгортванне яго вялікага коопэрацыйнага пляну.

Дарэмна ў свой час прадракаў нам троцкізм аб невырашымасці супярэчнасці і аб няўхільнасці сутычкі паміж пролетарыятам і сялянствам, дарэмна кажуць і права-ухілісты на чале з т. Бухарыным, што „калектывізацыя сельскае гаспадаркі не галоўная магiстраль, ня шляхавая дарога“ да соцыялізму, што яна ў сучаснасці ёсць нешта асобнае ад коопэрацыйнага пляну Леніна, супярэчыць яму і зьяўляецца вынікам апошняе палітыкі партыі, а Ленін быццам аб колгасах „ставіў толькі ў агульных рысах“. Зразумела, для таго, каб мог адбыцца такі вялічэзны зрух колгаснага будаўніцтва і на яго аснове ліквідацыя кулацтва, як класы, патрэбна было раней узмацніць вядучую ролю соцыялістычнае прамысловасці, стварыць прыкладныя, апірлівыя, механізаваныя гаспадаркі (колгасы, савгасы, МТС), захоўваючы ўвесь час правільную палітыку ў адносінах да сярдняка і, арганізуючы батрацка-бядняцкія масы, пераканаць на вопыце асноўныя масы сялянства. Але перспэктыва развіцця сельскае гаспадаркі пры дыктатуры пролетарыяту ўвесь час у Леніна, асабліва калі пытаньне разглядалася ў перспэктыве завяршэння соцыялістычнай перабудовы вёскі, была адна, г. зн. тая, якая цяпер ажыццяўляецца партыяй.

\* \* \*

Аграрнае пытаньне Ленін заўсёды звязваў з класаваю барацьбою пролетарыяту, падпарадкоўваючы першае апошняму. Ленін ува ўсіх галінах соцыяльнае рэвалюцыі веў нясупынную барацьбу за чыстату рэвалюцыйнага марксызму, як з расійскімі народнікамі, гэтымі прадстаўнікамі т. зв. легальнага марксызму (Булгакаў, Струвэ, Туган-Бара-

\*) У сучасны момант, калі пытаньне выпраўленьня памылак і скажэньняў партыйнае лініі ў галіне калектывізацыі зьяўляецца асновай далейшых посьпехаў у справе соцыялістычнай перабудовы вёскі, рэдакцыя лічыць карысным змясьціць зводку поглядаў т. Леніна па гэтаму пытаньню, складзеную т. Мядзвецкім.



ноўскі), меншавікамі (Маслаў), так і з опартуністычнымі, рэвізіёнісцкімі плынямі германскае соцыял-дэмократыі (Давід, Бэриштэйн і інш.). Раней усяго ён пацвердзіў, канкрэтызаваў асноўны марксыцкі закон аб перавазе і выцісканьні ў капіталістычных умовах буйною гаспадаркаю дробнае, ня толькі ў галіне прамысловасьці, але і сельскае гаспадаркі, чаго яшчэ шмат „марксыстых“ не прызнавала і цяпер не прызнае. Ленін праз вывучэньне процэсаў капіталізацыі сельскае гаспадаркі ў першую чаргу ў Амэрыцы—пры прымяненьні машын, электрычнасьці, лепшага догляду канстатаваў, што пад уплывам капіталістычных адносін і тэхнікі „рэвалюцыянізаваньне земляробства ня ўхільна“, (т. IX, стар. 75, 1901 г.)

„Рынак,—піша Ленін,—патрабуе ад усякага гаспадара, як бязумоўнае неабходнасьці, падпарадкаваньня новым умовам і хуткага прыстасаваньня да іх. Але без капіталу гэта хуткае прыстасаваньне немагчыма. Дробная гаспадарка няўхільна засуджана, такім чынам, пры капіталізьме на найвялікшую рутынасьць, адсталасьць, найменшую дапасаванасьць да рынку (т. IX, стар. 175, 1907 г.). Асноўная і галоўная тэндэнцыя капіталізму састаіць у выцісканьні дробнай вытворчасьці буйною і ў прамысловасьці і ў земляробстве, але гэта выцісканьне нельга разумець толькі ў сэнсе неадкладнай экспропрыяцыі. *Да выцісканьня належыць таксама здольнае цягнуцца гадзі і дзесяцігодзьдзямі разбурэньне, пагоршаньне ўмоў гаспадаркі дробных землепрацаў* \*). Гэтае пагоршаньне праяўляецца і ў звышмернай працы ці пагоршаным харчаваньні дробнага землепраца, і ў абцяжарваньні яго пазыкамі, і ў пагоршаньні корму і наогул утрыманьня жывёлы, і ў пагоршаньні ўмоў догляду зямлі, апрацоўкі, угнаеньня яе і г. д., у застоі тэхнікі гаспадаркі і г. д. (т. IX, стар. 233, 1913 г.).

На прыкладзе Амэрыкі Ленін выводзіць:

„У агульным і цэлым параўнаньне аднародных даных за адзін і той-жа час адносна прамысловасьці і земляробства паказвае нам, пры непараўнальна большай адсталасьці другога, выдатную аднолькавасьць законаў эвалюцыі, выцісканьне дробнай вытворчасьці і тут і там“ (т. IX, стр. 260, 1913 г.).

У. І. Ленін ня выводзіў няшчасьце селяніна, альбо недастатковую прыкладальнасьць капіталу да зямлі з праславутага „закону“ зьніжэньня ўрадлівасьці глебы, а веў няшчадную барацьбу з тымі, хто пладзіў такія або падобныя тэорыі, ён проста паказваў на грамадзкія ўмовы (у Расіі перажыткі паншчыны), як на тормаз, які затрымлівае разьвіцьцё сельскае гаспадаркі і што не бярэцца пад увагу буржуазнымі ідэолягамі. Адначасова вызначаючы тактыку партыі ў адносінах да заагарабаваньня і руху сялян, Ленін паказваў на выхад для сялян яшчэ ў 1901 г.: „У чым шукаць выхад і якімі сродкамі дамагацца палепшаньня лёсу сялянства? Ад гнёту капіталу дробнае сялянства зможа пазбавіцца толькі *далучаючыся да рабочага руху*, дапамагаючы яму ў яго барацьбе за соцыялістычны лад, за *пераварненне* зямлі як і другіх сродкаў вытворчасьці (фабрык, заводаў, машын і інш.) у *грамадзкую ўласнасьць* (падкрэсьлена мной—М.). Рабіць спробу ратаваць сялянства з абаронай дробнае гаспадаркі і дробнае ўласнасьці ад прыціску капіталізму азначала-б бескарысна затрымліваць грамадзкае разьвіцьцё, абманваць селяніна ілюзіяй магчымага і пры капіталізьме добрага стану, разлучаць працоўныя масы, ствараючы меншасьці прывілеяванае становішча за кошт большасьці“ (том 9, стар. 265). „У адносінах да сялянства мы зусім не бярэм на сябе абарону яго інтарэсаў, як клясы земля-

\*) Падкрэсьлена намі—П. М.



ўласнікаў і земляробаў у сучасным грамадстве" (збор. III, стар. 327). Тут трэба мець на ўвазе тое, што ва ўмовах капіталістычнага ладу дробна-буржуазны, саматужны метад прадукцыі сялянства зьяўляецца рэакцыйным у адносінах да буйнога гаспадаркі, і што сялянства, як асноўная галіна дробнай буржуазіі ў капіталістычную эпоху, зьяўляецца няздольным адыгрываць самастойную ролю ў гісторыі і быць рэвалюцыйным да канца наогул.

"Усе спробы дробнае буржуазіі наогул, сялян у прыватнасці, усвядоміць сваю сілу, пасвойму накіраваць эканоміку і політыку канчаліся крахам... Альбо пад кіраўніцтвам пролетарыату, або пад кіраўніцтвам капіталістых—сярэдзіны няма" (т. 18, ч. I, стр. 164, 1921 г.). І расійская с.-д., па паказаннях У. І., павінна была штурхаць, падтрымліваць сялянскі рух у барацьбе з перажыткамі паншчыны (неадчужальнасць надзелаў, кругавой парукі, забаронай выхаду з абшчыны, аброчнымі выкупнымі плацжамі за адрэзкі, потым за канфіскацыю), але ўсё гэта рабіць з пункту погляду разьвіцця клясавае барацьбы ў вёсцы, як крокі ў барацьбе з абшарнікамі і іх уладай для разбурэння рэштак пут, што тармозяць разьвіццё капіталізму і далейшае барацьбы за соцыялізм.

Ленін ня толькі для партыі, але і для саміх сялян казаў выразна аб абмежаванасці такіх дэмакратычных патрабаванняў, і паказваў ня выйсьце, якое адчыняла адпаведны шлях барацьбы за соцыялізм. У брошурцы да вясковае беднаты ў 1903 г. ён піша: "Усё кабалы нам напэўна не пазбыць, пакуль ёсць нужда на сьвеце, а нужды не пазбыць, пакуль зямля і фабрыкі знаходзяцца ў руках буржуазіі, пакуль галоўная сіла на сьвеце грошы. пакуль ня ўведзена *соцыялістычнае грамадства*" (9 том, стар. 345). Патрабаваў у барацьбе адрозьніваць этапы: "Першы крок у вёсцы—поўнае вызваленне селяніна, поўныя правы яму, арганізацыя сялянскіх камітэтаў для звароту адрэзкаў. А апошні наш крок і ў горадзе і ў вёсцы адзін будзе: *забярэм усю зямлю, усе фабрыкі ў абшарнікаў і ў буржуазіі і пабудуем соцыялістычнае грамадства*" (том 9, стар. 349).

У 1905 г. ён піша: "Поўнае зьнішчэнне прыватнай уласнасці на зямлю таксамз ня зьнішчае ні панавання капіталу, ні нішчання мас. Думка аб "соцыялізацыі" зямлі без соцыялізацыі капіталу, думка аб магчымасці зраўнанага землякарыстання пры існаванні капіталу і гаварнае гаспадаркі ёсць аблуда" (том 7, стар. 19). Праз Думу заклікаючы на барацьбу з абшарніцкай уладай, ён тлумачыць: "Супроць абшарнікаў цалкам падтрымліваюць сялян рабочыя с.-д. Але ня дробнай *хоць-бы* зраўнанай гаспадаркай можна ўратаваць чалавецтва ад жабрацтва, эксплёатацыі і прыгнечання чалавека чалавекам. Для гэтага патрэбна барацьба за зьнішчэнне ўсяго капіталістычнага грамадства і замена яе *буйною соцыялістычнаю вытворчасцю*" (праэкт прамовы ў Думе—Ленінскі зборнік 4).

Яшчэ раней было паказана Леніным і на тое, што прыдзецца рабіць з адабранай у пануючае клясы зямлэй. "Калі рабочая кляса пераможа ўсю буржуазію, тады яна адбярэ зямлю ад буйных гаспадароў, тады яна пабудуе на буйных эканоміях *таварыскую* гаспадарку, каб зямлю апрацоўвалі рабочыя сумесна, вобчаствам" (том 9, стар. 344). Побач з гэтым для нас будзе цікаваю адна заўвага Леніна аб магчымасці абагулення сельскае гаспадаркі тады, калі тэхніка зьяўляецца яшчэ прымітыўнай, але калі ўжо маем адну трэцюю частку буйных гаспадарак у сваіх руках. Разам даюцца і прадрашаюцца ўмовы ўздзейнічання на неабагулены сэктар у нашых умовах. Вось што ён піша, абагульваючы даныя аб разьвіцці сельскае гаспадаркі ў Амэрыцы:



„Ручная праца пераважае яшчэ ў земляробстве, і ўжываньне машын параўнальна занадта слабае. Але прыведзеныя даныя зусім не даводзяць немагчымасьці абагуленьня земляробчае вытворчасьці і на данай ступені яе разьвіцьця. Хто трымае ў руках банкі, той непасрэдна трымае ў руках трэцюю частку ўсіх фэрм Амэрыкі, а пасрэдна пануе над усёю масай іх. Організацыя вытворчасьці па аднаму агульнаму пляну ў мільёне гаспадарак, якія даюць больш паловы агульнае сумы ўсяе вытворчасьці,—рэч пры сучасным разьвіцьці ўсялякіх саюзаў і тэхнікі зносін і транспарту, бязумоўна, мажлівая для ажыццяўленьня“ (т. 9, стар. 258).

\* \* \*

Пасьля лютаўскай рэвалюцыі часовы ўрад стаў на варце „сьвяшчэннага“ земляўладаньня. Заклікаючы сялянства на барацьбу з буржуазным урадам, да організацыі батрацка-бядняцкіх камітэтаў і фракцый, Ленін ужо прадбачыў у панскіх маёнтках будучыя калектывныя гаспадаркі, ён бачыў вялікі пералом у сьвядомасьці батрацка-бядняцкай часткі, які прынесены з вайной, з нішчаньнем і рабіў вынік, што гаспадарыць па-старому нельга, а трэба шукаць іншага шляху. „Без агульнага абработку зямлі сельска-гаспадарчымі рабочымі з прымяненьнем найлепшых машын і пад кіраўніцтвам навукова-адукаваных аграномаў няма выхаду з-пад іга капіталізму“... „Другі крок (пасля організацыі фракцый батрацка-бядняцкіх), які наша партыя прапанавала, састаіць у тым, каб з кожнае буйное гаспадаркі, з кожнае, напр., панскае эканоміі, буйнейшае, якіх у Расіі 30.000, створаны былі па магчымасьці хутчэй узорныя гаспадаркі для агульнага абработку іх сумесна з сельска-гаспадарчымі рабочымі і навуковымі аграномамі пры ўжываньні для гэтае мэты панскае жывёлы, прылад і г. д. Бяз гэтага абработку пад кіраўніцтвам саветаў, сельска-гаспадарчых рабочых, ня выйдзе таго, каб уся зямля была ў працоўных... Калі-б гэтыя парады, гэта думка адносна агульнага абработку, агульнага інвэнтару, агульнае жывёлы з найлепшым ужываньнем прылад, сумесна з аграномамі, калі-б гэтыя парады былі выдумкай асобных партый, са справай было-б дрэнна, таму што па парадзе якое-небудзь партыі якія-небудзь зьмены ў жыцьці народу не адбываюцца, таму што па парадзе партыі дзесяткі мільёнаў людзей ня ідуць на рэвалюцыю“ (т. XIV, ч. I, стар. 171, 1917 г.). Аб гэтым-жа было побач з нацыяналізацыяй і конфіскацыяй зямлі сказана ў краса-віковых тэзісах. Гэтая-ж адозва з прамовай да сялян падмацоўваецца проектам рэзолюцыі па аграрнаму пытаньню да Ўсерасійскага Савету Сялянскіх Дэпутатаў. „Заахвочваць пераход панскае жывёлы і прылад у рукі сялянскіх камітэтаў для агульнага карыстаньня гэтымі прыладамі і гэтай жывёлай, гэтак сама трэба заахвочваць організацыю з кожнага буйнога панскага маёнтку ўзорнае гаспадаркі з агульным абработкам зямлі найлепшымі прыладамі пад кіраўніцтвам аграномаў і па рацэнньню Савету Дэпутатаў ад сельска-гаспадарчых рабочых“ (Том 14, ч. I, стар. 175).

Пасьля Кастрычнікавае Рэвалюцыі, пры дыктатуры пролетарыяту, калі апошні стаіць пры старне політычна-эканамічнага жыцьця краіны, стварыліся ўмовы, прадпасылкі для ажыццяўленьня ленинскай устаноўкі ў напрамку соцыялістычнай перабудовы жыцьця бядняцка-серадняцкіх мас сялянства. Гэтыя асноўныя масы з сваёю дробнаю таварнаю вытворчасцю і па сваёй дробна-буржуазнай прыродзе, як і раней казалася аб гэтым, ня могуць стварыць „свайго“ асобнага шляху жыцьця. „Альбо пад кіраўніцтвам пролетарыяту, альбо пад кіраўніцтвам капи-



талістых—сярэдзіны няма“. Ня можа быць таксама і мірнага, без абвостранай клясавай барацьбы супроць капіталістычных пластоў, пераходу гэтае дробнае гаспадаркі ў гаспадарку колектыўную. Толькі народнікі, эсэры са сваім „соцыялізмам“ наскрозь дробна-буржуазным, які выцякае з погляду, што вобшчына пры капіталізьме мае соцыялістычны характар, ды буржуазныя коопэратары, рэвізіяністыя ўсіх колераў маглі разважаць і прапандаваць эвалюцыйны, бяскласавы і мірны шлях да соцыялізму. А ў нашых умовах з гэтым парадніліся права-ухілістыя. Леніным дан пэўны напрамак, пэўная характарыстыка пераходнага перыоду, як „перыоду барацьбы паміж капіталізмам, які памірае і кунізізмам, які нараджаецца“. „Эканоміка Расіі ў эпоху дыктатуры пролетарыята прадстаўляе з сябе барацьбу першых крокаў кунізістычна-аб'яднанай у адзіным маштабе вялізарнай дзяржавы—працы з дробнай таварнай вытворчасцю і з капіталізмам, які захоўваецца, а таксама і адраджаецца на яе базе“ (т. XVI, стар. 348, 1919 г.).

На глебе дробна-сялянскае таварнае вытворчасці „мы маем надзвычайна шырокую, якая мае вельмі моцныя каранні, базу капіталізму“ (т. VI, стар. 349). Пры гэтым клясавая барацьба ні ў якім разе не змяняецца, а толькі прымае іншую форму. У І. Леніным ясна вызначана, што і пасля рэвалюцыі будаваньне соцыялізму забяспечваецца толькі тады, калі пролетарыят будзе весці рашучую барацьбу з капіталістычнымі элементамі вёскі, з кулаком, калі будзе ўзмацняцца база соцыялізму—буйная прамысловасць, калі будзе праводзіцца такое кіраўніцтва, такая змычка з сялянствам, якая вядзе да пераадалення дробнае вытворчасці і знішчае клясы наогул. Гэта задача вельмі цяжкая. Партыя кіруецца данымі паказаннямі Леніна. „Што гэта значыць кіраваць сялянствам? Гэта значыць, па-першае, весці лінію на знішчэнне клясы, а не на дробнага вытворцу. Калі-б мы з гэтае лініі караннай і асноўнай збыліся, тады мы перасталі-б быць соцыялістамі і папалі-б у лагер тых дробных буржуа, у лагер эсэраў і меншавікоў, якія з'яўляюцца цяпер самымі злымі ворагамі пролетарыята (т. XVIII, ч. I, стар. 249).

„Соцыялізм ёсць знішчэнне кляс. Каб знішчыць клясы, патрэбна, па-першае, скінуць абшарнікаў і капіталістых. Гэтую частку задачы мы выканалі, але гэта толькі частка і прытым ня самая цяжкая. Каб знішчыць клясы, патрэбна, па-другое, знішчыць розніцу паміж рабочым і селянінам, зрабіць *усіх работнікамі*. Гэта нельга зрабіць адразу. Гэта задача непараўнальна больш цяжкая ў сілу неабходнасці, працяжнай. Гэта задача, якую нельга вырашыць скіданнем усё адно якое клясы. Яе можна вырашыць толькі арганізацыйнай перабудовай усяе грамадскае гаспадаркі, пераходам ад адзінаасобнае, дробна-таварнае гаспадаркі да *грамадскае буйнае гаспадаркі*“ (т. XVI, стар. 351, 1919 г.).

Адначасова з гэтым, Ленін вучыў адмяжоўваць селяніна працоўнага ад селяніна ўласніка, селяніна работніка ад селяніна гандляра і ў гэтым размежаванні т. Ленін бачыў сутнасць соцыялізму і з яго ён рабіў вынік аб магчымасці пераробку, пераводу дробнае вытворчасці ў аграмаджаную соцыялістычную. Ня здолелі толькі гэтае падвойнасці ўразумець ні троцкістыя, ні права-ухілістыя, якія падыходзілі заўсёды аднабакова.

\* \* \*

Шмат якім таварышом, якія займаюцца толькі „бягучай політыкай“, тым, хто ловіць „апошнія слова“, здаецца, што колектывізацыя гэта толькі апошняя політыка партыі, а сам Ленін у бытнасць сваю пры



старне дзяржавы не намагаў на коллектывізацыю, а толькі трымаўся гандлёвае змычкі з сялянствам. Справа коллектывізацыі, гэта справа рашаючага характару. У праграме партыі, распрацаванай пад кіраўніцтвам і пры неласрэдным удзеле Леніна, гаворыцца на гэтую тэму: „Савецкая ўлада ажыццявіўшы поўную адмену прыватнай уласнасці на зямлю, перайшла ўжо да правядзення ў жыццё *цэлага шэрагу мер, накіраваных да арганізацыі буйнога соцыялістычнага земляробства*. Важнейшымі з гэтых мер з'яўляюцца: 1) арганізацыя савецкіх гаспадарак, г. зн. буйных *соцыялістычных* эканомій; 2) падтрыманьне вобчаства, а гэтак сама *таварыстваў* для грамадзкага абработку зямлі; 3) арганізацыя дзяржаўнага засеву ўсяе, чыя-б яна ні была, незасеянае зямлі; 4) дзяржаўная мобілізацыя ўсіх аграномічных сіл для энэргічных мер па падвышэнню сельска-гаспадарчае культуры; 5) падтрыманьне сельска-гаспадарчых комун як зусім добрахвотных саюзаў земляробцаў для вядзення *буйнога агульнага* гаспадаркі. Разглядаючы ўсе гэтыя меры як *адзіны* шлях да абсалютна неабходнага падвышэння вытворчасці земляробчае працы, УсеКП(б) імкнецца да магчыма больш поўнага правядзення ў жыццё гэтых мер і да распаўсюджвання на больш адсталыя вобласці краіны і да далейшых крокаў у *тым-жа напрамку* (праграма).

На першым месцы ў асноўным тут справа ідзе аб арганізацыі *буйнога соцыялістычнага* земляробства, далейшых крокаў у тым-жа напрамку, як шляху падвышэння вытворчасці земляробчае працы. А ў іншых дакументах? Як і раней, так і ў першы перыод рэвалюцыі, гэтак і пасля ўвесь час т. Ленін на гэтым пытанні часта спыняўся. Яшчэ ў чарнавым накіду праграмы да 7-га З'езду партыі Ленін пісаў, што наша задача „скарыстаць саюз гарадзкіх рабочых і бяднейшых сялян, які даў ужо адмену прыватнай уласнасці зямлі, і закон аб тэй пераходнай форме ад дробнае сялянскае гаспадаркі да соцыялізму, якую сучасныя ідэолёгі сялянства, якое стала на бок пролетарыату, назвалі соцыялізацыяй зямлі для паступовага, але няўхільнага пераходу да агульнага абработку зямлі і да *буйнога соцыялістычнага земляробства*“ (том XXII, стар. 368). І далей, у гэты-ж перыод, на з'ездзе земаддзелаў, камбедаў, ён кажа „нашай агульнай задачай, нашай агульнай мэтай з'яўляецца пераход да соцыялістычнае гаспадаркі, да коллектыўнага земляўладання, грамадзкага абработку зямлі“. „Наш абавязак накіраваць іх (сялян) на тое, каб самую адсталую вытворчасць, земляробчую сельска-гаспадарчую, паставіць на новыя рэйкі, каб яе ператварыць, і замяніць земляробства з промысла, які вядзецца несьвядома, пастарому, на промысел, які грунтуецца на навуцы і тэхніцы“... „Выхадам, сапраўды трывалым і набліжаючым масу сялян да культурнага жыцця, сапраўды які ставіць іх у становішча з іншымі грамадзянамі, гэтым выхадам з'яўляецца толькі грамадзкі абработак зямлі, і да гэтага *грамадзкага абработку* зямлі паступовымі мерамі цяпер імкнецца Савецкая ўлада *сыстэматычна*“ (XV том, стар. 555, 1918 г.)

Гэтаму напрамку садзейнічае, па выразу Леніна, і сам закон аб зямлі, арт. 11, дзе задачай з'яўляецца „разьвіццё *коллектыўнага* гаспадаркі ў земляробстве, як больш выгаднае ў сэнсе эканоміі працы іprodukтаў за кошт гаспадарак адзінаасабовых у мэтах пераходу да соцыялістычных гаспадарак“ (там-сама, стар. 553).

Разгорнутая грамадзянская вайна, унутраная контр-рэвалюцыя, непасрэдныя напады імперыялістых адцягнулі на некаторы час непасрэднае соцыялістычнае будаўніцтва. Вайна яшчэ больш паглыбіла разбурэнне, заняпад як прамысловасці, гэтак і сельскае гаспадаркі.



Пасля яе яшчэ дабавіліся недарод і голад. Пры такім становішчы народнае гаспадаркі пасля сканчэння вайны, пры перавазе дробнае таварнае гаспадаркі, пры пачаўшым паслабленні саюзу пролетарыята з сялянствам (бядняцка-серадняцкія масы ўжо не маглі здаволіцца ваенным, політычным саюзам), патрэбна было думаць аб эканомічнай змычцы з сялянствам, аб пераходных этапах, пераходных мерах да соцыялізму, каб перайсці, „ад лабавой атакі да асады“. Такімі пераходнымі мерамі пры ўведзеным НЭП'е была развязаана і вольнасьць таваразвароту, рынак. Раней было патрэбней за ўсё падняць вытворчасць працы пры тых сродках, якія меліся ў прамысловасці, павялічыць прадукцыю як у прамысловасці, так і ў сельскай гаспадарцы для ўзмацнення змычкі. Організуецца масавая камуністычная работа па аднаўленьні гаспадаркі (суботнікі і інш.).

„Патрэбна зрабіць так, каб селянін бачыў, што жалезная ўлада пролетарыату ня толькі разьбівае Калчака, Дзянікіна на фронце ваенным, але і аб'яднае і організуе работу на фронце працы“ (Ленін). Пры гэтым адначасова вырастае на ўвесь рост *асноўная* задача падняць, узмацніць матэрыяльную базу соцыялізму—гэта буйную з высокай тэхнікай прамысловую вытворчасць якая мае вядучую ролю. „У апошнім лічэнні самай глыбокай крыніцай сілы для перамог над буржуазіяй і адзіным забеспячэннем трывалае неад'емнасьці гэтых перамог, можа быць толькі новы, больш высокі спосаб грамадзкае вытворчасці, замена капіталістычнай і дробна-буржуазнай вытворчасці, *буйною соцыялістычнаю вытворчасцю*“ (т. XVI, стар. 251, 1919 г.). Далей уся *асноўная ўвага* аддаецца Леніным прамысловасці: „Сапраўднай і адзінай базай для ўзмацнення рэсурсаў, для стварэння соцыялістычнага грамадства зьяўляецца адна і толькі адна—гэта буйная прамысловасць“ і яшчэ далей, што: „Замест нявызначальнай або абстрактнай формы аднаўлення буйное прамысловасці, мы цяпер гаворым аб вызначальным, дакладна разлічаным канкрэтным пляне электрыфікацыі“ (Ленін, т. XVIII, ч. I, стар. 240). Аб разьвіцці прамысловасці, электрыфікацыі Ленін нясупынна казаў і пасля, таму, што гэта дыктавалася вонкавымі і ўнутранымі ўмовамі (незалежнасьць, патрэбнасьць ня толькі здаволіць сялянства, але і ўздзейнічаць на яго спосаб вытворчасці, адначасова вырашыць праблему ў барацьбе з капіталістычнымі элементамі“ („Хто каго“). Дыктавалася таксама патрэбай падняць тэхніку вытворчасці наогул.

„У гэтым і толькі ў гэтым,—кажа Ў. І.—будзе наша надзея. Толькі тады мы будзем мець моц перасесці, выражаючыся фігуральна, з аднаго каня на другога: менавіта з каня сялянскага, мужыцкага, жабрацкага, з каня эканоміі, разлічаных на разбураную сялянскую краіну, на каня, якога чакае і ня можа не чакаць для сябе пролетарыят, на каня буйное машыннае індустрыі, электрыфікацыі, Волхаў-буду і г. д.“ (т. XVIII, ч. II, стар. 128, 1923 г.). І далей у прамове на III Конгрэсе Комінтэрну Ленін кажа: „Буйная прамысловасць—адзіны сродак ратаваць сялянства ад нішчання і голаду“.

\* \* \*

Пры слабасці і заняпадзе буйное прамысловасці, пры адсталасці сельскае гаспадаркі, з наліччам масы дробных распыленых гаспадарак, неабходнасьці васстанаўляць гаспадарку разбураную вайной ды Інтэрвэнцыяй патрэбны былі пераходныя меры для забеспячэння далейшага прасоўвання па шляху да соцыялізму. Такія меры складаюць НЭП. Ленін такім воль чынам акрэсьліваў нашыя заданні ў гэтай галіне:



„Вайна і выкліканыя ёю разбурэнні гаспадаркі зрывалі эканамічную змычку. Змычкі паміж эканомікай, якая будавалася ў нацыяналізаваных, соцыялізаваных фабрыках, заводах і эканомікай сялянскай ня было“. Каб ня было такога разрыву, патрэбна было „злучыцца з сялянскімі масамі“, рухацца павольней. „Тады хуткасьць гэтага руху ў свой час наступіць такая, аб якой мы зараз і марыць ня можам“ (т. XVIII, ч. II, ст. 25, 1922 г.)

Для ажыццяўлення гэтае змычкі Ленін вучыў, што трэба ўмець знайсці ў кожны момант тое асобнае звязно ланцуга, за якое трэба ўсімі сіламі ўхапіцца, „каб уся сялянская маса бачыла, што паміж яе цяжкім, нячувана-разбураным, нячувана-галотным, балючым жыццём, цяпер і тэю работаю, якую вядуць у імя далёкіх соцыялістычных ідэалаў, ёсць сувязь“ (т. XVII, ч. II, ст. 26—падкрэслена мною—П. М.).

Гэтай формай сувязі па неабходнасці быў пакуль-што гандаль. „Гандаль ёсць адзіная магчымая эканамічная сувязь паміж дзесяткамі мільёнаў дробных землепрацаў і буйною прамысловасцю, калі... калі няма побач з гэтымі землепрацамі добрае, буйное машыннае *індустрыі з сеткай электрычных правадоў*“ (т. XVIII, ч. I, стар. 380, 1921 г.).

Зразумела, пры гэтакій форме сувязі рабочае клясы з сялянствам дробна-таварная вытворчасць няўхільна вылучала капіталістычныя элементы нэпмана, кулака, „паколькі капіталізм няўхільны ў пэўнай меры, як стыхійны прадукт дробнае вытворчасці і памену“ (т. XVIII, ч. I, стар. 205, 1921 г.)

Патрэбна было зараз-жа даць і адпаведны напрамак, арганізацыйныя формы росту бядняцка-серадняцкіх мас для падвядзення іх да соцыялістычнае гаспадаркі і выціскання капіталістычных элементаў.

Такою адзіною і ўсебаковаю, простаю і зразумелаю сялянам формою, такім „простым, лёгкім і даступным для селяніна шляхам“, няўхільна рабілася коопэрацыя. Вырастаў на ўвесь свой рост аграмадны, універсальны коопэрацыйны плян Леніна, які зьяўляўся другім па чарзе звязном, услед за прамысловасцю, за якое трэба было ўхапіцца і якое павінна было нас спачатку праз простыя формы весці да буйное соцыялістычнае гаспадаркі. Нават простае аб'яднаньне сялян пры вядучай ролі буйное соцыялістычнае прамысловасці ў вачох Леніна мела вялізарнае значэнне для справы соцыялістычнага будаўніцтва, якім нельга ігнараваць, і тут вырасцілі аграмадныя задачы коопэрацыі. „Адна справа,—кажа Ленін,—фантазіраваць наконт усялякіх рабочых аб'яднанняў для будавання соцыялізму, іншая справа—навучыцца практычна будаваць гэты соцыялізм так, каб кожны дробны селянін мог удзельнічаць у гэтым будаванні. Пры ўмовах поўнага коопэравання мы ўжо стаялі-б абедзвюма нагамі на соцыялістычнай ілебе“ (т. XVIII, ч. II, стар. 130, 1923 г.). „Коопэрацыя аблягчае аб'яднаньне, арганізацыю мільёнаў насельніцтва, потым усяго насельніцтва ўсёцяж, а гэтая акалічнасць у сваю чаргу ёсць вялізарны плюс з пункту погляду далейшага пераходу ад дзяржаўнага капіталізму да соцыялізму“ (т. XVIII, ч. I, стар. 203, 1921 г.).

Ці можна рабіць на падставе гэтых паказанняў Леніна аб простым коопэраванні (закупка, збыт) вынік, што простае коопэраванне ёсць тое ідэальнае, ёсць тое канчатковае, што само сабою непасрэдна прыводзіць да соцыялізму, што гэта ўжо забяспечвае нам мірны пераход, „урастаньне“ ў соцыялізм? Так разумелі справу правыя опартуністыя, ня бачачы, што соцыялізм у сельскай гаспадарцы нараджаецца ў барацьбе з кулацкімі імкненнямі за перайначаньне *самога спосабу вытворчасці*. У. І. нават і на простую функцыю коопэрацыі—гандаль



інакш глядзеў, глядзеў з пункту погляду праходжаньня *падрыхтоўчае* клясы, пераходу, мосту да разьвіцьця рэволюцыі ў самой вытворчасьці. Вось што ён кажа: „Гуртовы гандаль аб'яднае мільёны дробных сялян эканомічна, зацікаўліваючы іх, зьвязваючы іх, падводзячы іх да далейшае ступені: да розных форм сувязі і аб'яднаньня ў *самой вытворчасьці*“ (т. XVIII, ч. I, стар. 340, 1921 г.). А ўвесь сэнс тае простае коопэрацыі, коопэрацыі, якая знаходзіцца ў залежнасьці ад пролетарскае дзяржавы і прамысловасьці, быў у падрыхтоўцы мас, свайго роду школаю, утварэньня арганізацыйнае базы, утварэньня пераходу да соцыялістычнае вытворчасьці. „Пераход ад коопэрацыі дробных гаспадароў да соцыялізму ёсьць *пераход ад дробнае вытворчасьці да буйное*, гэта значыць пераход больш складаны, але затое здольны ахапіць у выпадку поспеху больш шырокія масы насельніцтва, здольны вырваць больш *глыбокія* і больш жывучыя *карэньні* старых, дасоцыялістычных, нават дакапіталістычных адносін, найбольш упорчывых у сэнсе супраціўленьня ўсялякай навізьне“, і далей: „Палітыка коопэрацыйная, у выпадку поспеху, дасьць нам уздым дробнае вытворчасьці і палёгку яго пераходу, у нявызначаны тэрмін, да *буйное вытворчасьці* на грунце *добрахотнага аб'яднаньня*“ (т. XVIII, ч. I, стар. 203). Іншых шляхоў, іншага пераходу не магло быць. „Калі сялянская гаспадарка можа разьвівацца далей, неабходна трывала забяспечыць і далейшы пераход, а далейшы пераход нямінуча састаіць у тым, каб найменш выгадная і найбольш адсталая дробная абасобленая сялянская гаспадарка паступова аб'ядналася, з'арганізавала-б грамадскую, буйную земляробчую гаспадарку“ (Ленін, т. XVIII, ч. I, стар. 189).

Адначасова побач з простымі відамі коопэрацыі Леніным бязумоўна не забывалася неабходнасьць разьвіваць пры НЭП'е ў сельскай гаспадарцы вытворчыя формы коопэрацыі, у тым ліку калгасы, арцелі, комуну. Напрыклад, пры складаньні паказу Савету Працы і Абароны мясцовым савецкім установам ён выстаўляў: „Уздым сельскае гаспадаркі: а) сялянская гаспадарка, б) савгасы, в) комуну, г) арцелі, д) таварыствы, е) іншыя віды калектыўных гаспадарак“ (т. XVIII, ч. I, стар. 247).

Чаму прыходзілася напіраць з пачатку на больш простыя аб'яднаньні, а не пачаць з самое вытворчасьці? Няўжо Ленін і партыя раней ігнаравалі гэтым баком? Не! Трэба было зрабіць асноўнае, гэта падцігнуць да адпаведнага ўзроўню прамысловасьць, якая магла-б задаволіць *вытворчыя* патрэбы ў сельскай гаспадарцы. Гэты ўзровень цяпер ёсьць і таму, што гандлёвая змычка ў нас зьменьваецца вытворчай (тут трэба агаварыцца, што вытворчая змычка ў сучасных умовах яшчэ не азначае пераходу да соцыялістычнага прадукта—звароту і не азначае непатрэбнасьці рыначнае сувязі, да чаго дзе-ні-дзе дайшлі). Па-другое, патрэбна падрыхтаваць было ўсьведамленьне, стварыць пераходныя коопэрацыйна-арганізацыйныя формы. Цяпер ужо селянін сам зразумеў, што на кавалачку з асобай гаспадаркай яму нічога ня выседзець. Ленін аддаваў вялізарнае значэньне вопыту мас.

„Ці магчыма,—кажа Ленін,—ажыццяўленьне непасрэднага пераходу ад гэтага, пераважна ў Расіі становішча (патрыархальшчыны, дзікасьці,—П. М.) да соцыялізму? Ды магчыма да вядомае ступені, але пры адной умове, якую мы ведаем цяпер, дзякуючы адной вялізнай, скончанай навуковай працы, дакладна. Гэтая ўмова—*электрыфікацыя*. Калі



мы пабудуем дзесяткі раённых электрычных станцый (мы ведаем цяпер, дзе і як іх пабудаваць можна і павінна), калі мы правядзем энэргію ад іх у кожнае сяло, калі мы здабудзем дастатковую колькасць электраматораў і іншых машын, тады не патрабуецца пераходных ступеняй, пасрэдных зьвеньяў ад патрыархальшчыны да соцыялізму, альбо амаль не патрабуецца. Але мы добра ведаем, што гэта „адна“ ўмова патрабуе, па меншай меры, дзесятак гадоў толькі для работы першае чаргі, а скарачэнне гэтага тэрміну магчыма ў сваю чаргу, толькі ў выпадку перамогі ў іншых краінах“ (г. XVIII, ч. I, ст. 204, 1921 г.). Толькі прамысловасць з высокай тэхнікай, „толькі гэта дасць магчымасць такое радыкальнае дапамогі, тэхнічнай і соцыяльнай, што дае горад адсталай і распыленай вёсцы, каб гэтая дапамога стварыла матэрыяльную аснову для аграмаджанага павышэння прадукцыйнасці земляробства і наогул сельска-гаспадарчае працы, заахвочваючы тым дробных земляробцаў сілаю прыклада і дэля іх уласнае выгады пераходзіць да буйнога калектыўнага машыннага земляробства“ (т. XX, ч. II, стар. 404, 1920 г.)

Яшчэ шмат раней У. І. думаў аб гэтым і аб тэй ролі, якую ўтварае тэхніка. „Калі-б адалелі заўтра даць сто тысяч першаклясных трактараў, задаволіць іх бэнзынам, задаволіць іх машыністымі (вы добра ведаеце, што пакуль гэта фантазія), тады селянін сказаў-бы, што я за камунію, г. зн. за камунізм. Але для таго, каб гэта зрабіць, патрэбна з пачатку перамагчы міжнародную буржуазію, трэба прымусіць яе даць нам гэты трактар, альбо падняць нашу прадукцыйнасць працы настолькі, каб мы самы маглі іх здабыць“ (т. XVI, стар. 153). Цяпер мы гэтага дасягнулі, мы маем дзесяткі тысяч трактараў і рост вытворчасці іх. Бяз гэтага разуменьня мы былі-б утопістамі, народнікамі і чым заўгодна, але не бальшавікамі-марксыстамі. Таксама У. І. добра разумеў і вучыў кіруючыя кадры на тым, што патрэбна для радыкальнага пераробку дробна-буржуазнае прыроды і псыхікі селяніна. Справа пераробку дробнага земляробца, пераробку ўсяе яго психолёгіі і звычаяў, ёсць справа, якая патрабуе пакаленняў. Вырасць гэтае пытанне ў адносінах да дробнага земляробца, перарабіць усю яго психолёгію, можа толькі матэрыяльная база, *тэхніка*, ужыванне трактараў і машын у земляробстве ў масавым маштабе, *электрыфікацыя* ў масавым маштабе“ (т. XVIII, ч. I, стар. 128). Як бачыце, тэхнічнаму пераробку У. І. адводзіў выключную ролю, бо і асноўныя перавагі ў буйной гаспадарцы ён бачыў праз прымяненне машыннае работы. „Капіталізм можа быць канчаткова пераможаным і будзе канчаткова пераможаным тым, што соцыялізм утварае новую, значна больш высокую прадукцыйнасць працы. Гэта справа вельмі цяжкая і вельмі працяжная, але яна пачата, вось у чым самае галоўнае“ (т. XVI, стар. 254).

\* \* \*

Аб тактыцы да сялянства. У. І. ясна бачыў у той час, што перамагаць дробна-буржуазную прыроду селяніна, якая спрадвечу замацоўвалася, будзе даволі цяжка, тым больш гэта было навінаю ў той час для самога селяніна. „Тут,—кажа у той час т. Ленін,—нам прадстаіць барацьба, крок за крокам, вяршок за вяршком прыдзецца адваёўваць заваёвы новае соцыялістычнае Расіі, весці барацьбу за грамадскі абработак зямлі. І само сабою зразумела, што такога роду пераварот,—пераход ад дробна-адзінкавых сялянскіх гаспадарак да грамадзкага абработку зямлі, патрабуе доўга часу, што ён ні ў якім выпадку ня можа быць зроблены адразу“. І тут-жа спыняючыся на



сялянстве, ён асабліваю ўвагу аддае сярэдняку. „Яно будзе напэўна хістаца і згодзіцца перайсці да соцыялізму толькі тады, калі яно ўбачыць трывалы, на справе паказальны прыклад таго, што гэты пераход неабходны. Гэтага сярэдняга сялянства напэўна нельга пераканаць тэарэтычнымі разважаннямі альбо агітацыйнымі прамовамі, на гэта мы не разлічваем, але яго пераканае прыклад і згуртаванасць працоўнае часткі сялянства, яго пераканае саюз гэтага працоўнага сялянства з пролетарыятам, і тут мы разлічваем на працяжнае, паступовае перакананне, на шэраг пераходных мер, якія ажыццяўляюць згоду пролетарскае соцыялістычнае часткі насельніцтва, згоду камуністых, якія вядуць рашучую барацьбу супроць капіталу ва ўсіх яго формах, згоду іх з сярэднім сялянствам“ (т. XV, стар. 554). „Мы добра ведаем, што такія вялізарнейшыя перавароты ў жыцці дзесяткаў, мільёнаў людзей, якія датычаць найбольш глыбокіх асноў жыцця і быту, як пераход ад дробнай адзіночнай сялянскай гаспадаркі да грамадскага апрацоўвання зямлі, могуць быць створаны толькі працяжнаю працаю, што яны наогул могуць ажыццявіцца толькі тады, калі неабходнасьць прымушае людзей перапрацаваць сваё жыццё“ (т. XV, стар. 551—1918 г.).

Пры такім падыходзе, такіх адносінах да сялянства Ленін патрабаваў і адпаведных метадаў працы ад партыі і рабочае клясы: „Рабочая кляса, рабочая камуністычная партыя, усвядомліваючы сваю задачу, настойвала, цярпліва, з'радам паступовых пераходаў, прабуджаючы сьвядомасць працоўнае часткі сялянства і ідучы ўперад толькі па меры прабуджвання гэтае сьвядомасці, толькі па меры самастойнай арганізацыі сялянства, рухаюцца па шляху да новага соцыялістычнага будаўніцтва (т. XV, стар. 551).

У сувязі з памылкамі і скрыўленнямі ў адносінах да сярэдняка і саміх прынцыпаў арганізацыі колгасаў, што былі ў шэрагу месі і паасобных работнікаў і партарганізацыі, трэба спецыяльна спыніцца на гэтым асноўным моманце для нашага этапу ў колгасным руху. Калі цяпер варочаешся да паказанняў У. І., што даны ім яшчэ шмат раней, то тут бачыш і глыбіню і дэльнавіднасьць іх, бачыш іх такую сьвежасьць і надзеннасьць, што, здаецца, яны для сёньнешняга дня і сказаны. З другога боку прыходзіцца неўразумяваць, як гэта многія з нас маглі забыць гэтыя сур'ёзныя, ня раз пераказаныя і зафіксаваныя ў важнейшых дакументах словы Леніна. Вачавідна цяпер, што толькі забыўчылася, што як і іншыя прынцыповыя пытаньні, так і правільныя ўзаемаадносіны з сялянствам, партыя выпрацоўвала ў барацьбе як з няпрыкрытым правым опартунізмам, так і опартунізмам прыкрытым „левымі“ фразамі, з дробна-буржуазнай авантурыстычнай рэвалюцыйнасьцю троцкіскага напрамку, толькі посьпехамі, якія кружаць галаву, пазбаўляюць пачуцьця меры, „яснасьці ума“ і жаданьнем пераскочыць цяжкасьці, збавіцца ад іх адным махам—можна тлумачыць памылкі. Бясспрэчна, што нашы посьпехі маглі быць забяспечаны толькі высокім тэмпам індустрыялізацыі, разьвіццём савгасаў, МТС, посьпехамі коопэраваньня і правільнае політыкі вылаваньня бядняцка-сярэдняцкіх мас сялянства.

„Зусім правільна, што толькі пры кіраўнічай ролі пролетарыяту, як казаў Ленін, дробная вытворчасць можа быць пераведзена на соцыялістычны шлях, што соцыялізм не высьпявае, што „тэорыя самацёку“ ў соцыялістычным будаўніцтве ёсьць тэорыя антымарксыцкая, соцыялістычны горад павінен вясці за сабою дробна-сялянскую вёску, ствараючы ў вёсцы колгасы і савгасы і ператвараючы вёску на новы



соцыялістычны лад" (Сталін, канферэнцыя аграрнікаў). Соцыялістычны горад па рознаму падыходзіць да розных пластоў сялянства, нельга забываць глыбокіх тлумачэнняў, якія даў Ільіч пры аналізе адносін да розных пластоў сялянства: „Ніколі ніводзін бальшавік, ніводзін камуністы, ніводзін разумны соцыялісты не дапускалі і думкі аб гвалту супроць сярэдняга сялянства. Усе соцыялісты заўсёды казалі аб згодзе з імі, аб паступовым, добрахвотным пераходзе сярэдніх сялян да соцыялізму" (т. XXIII, стар. 507). „Тут гвалтам нічога ня зробіш. Гвалт у адносінах да сярэдняга сялянства прадстаўляе з сябе вялічэзную шкоду. Гэта пласт шматлікі, многамільённы. Нават у Эўропе, дзе ён нідзе не дасягае такога сілы, дзе пагіганцкаму развіта тэхніка і культура, гарадское жыццё, чыгуначныя шляхі, дзе ўсяго лягчэй было-б думаць аб гэтым,—ніхто, ніводзін з самых рэволюцыйных соцыялістых, ніколі не прапанаваў гвалтоўных мер у адносінах да сярэдняга сялянства. Больш усяго мы павінны грунтавацца на той ісціне, што тут метадамі гвалту па самой сутнасці справы нічога нельга дасягнуць. Тут эканамічная задача адбываецца зусім інакш. Тут няма тае верхавіны, якую можна зрэзаць, пакінуўшы ўвесь фундамент, увесь будынак. Тае верхавіны, якую ў горадзе былі капіталісты, тут няма. Дзейнічаць тут гвалтам, значыць загубіць усю справу. Тут патрэбна работа працяжнага выхавання. І калі падобным чынам дзейнічаць у адносінах да сярэдняга сялянства,—гэта будзе такім ідыётызмам, такім тупаум'ем і такою згубаю справе, што сьведома так рабіць могуць толькі правакатары" (т. XVI, стар. 150). Гэтак сама т. Ленін выказваўся і на з'ездзе комун: „Перарабіць гэтыя гаспадаркі якім-небудзь хуткім спосабам, якім-небудзь загадам, ўздзейнічаннем звонку, з боку, было-б думкай зусім недарэчнай. Вы скарыстайце сучасны з'езд для таго, каб апошнія сьляды гэтае брыды (гвалту) поўнасьцю сьцерці з твару Савецкай Рэспублікі і каб ні на водзін прыклад не змагло спасылацца навакольнае сялянскае насельніцтва для падтрымання тае старога думкі, як быццам уступ у комуну зьвязан з якім-небудзь гвалтам" (т. XVI, стар. 394). Гэтая-ж думка знайшла адбітак у рэзолюцыі VIII з'езду РКП(б): „Заахвочваючы таварыствы ўсялякага роду, а роўна сельска-гаспадарчыя коммуны сярэдніх сялян, прадстаўнікі Савецкай Улады не павінны дапускаць ані ніякага прымусу пры ўтварэньні гэтакіх. Толькі тыя аб'яднаньні каштоўныя, якія праведзены самымі сялянамі па іх добрахвотнаму пачыну і выгады якіх правяраны імі на практыцы. Пасьпешнасьць цераз меру ў гэтай справе шкодная, бо здольна толькі ўмацоўваць прадурзаны погляд сярэдняга сялянства супроць новаўводжаньняў. Тыя прадстаўнікі Савецкай Улады, якія дазваляюць сабе ўжываць ня толькі просты, але хоць-бы і ўкосны прымус, у мэтах далучэньня сялян да комун, павінны прыцягвацца да суровае адказнасьці і пазбаўленьня работы ў вёсцы". Аб гэтым-жа гаворыць і праграма партыі. Калі „у адносінах да кулацтва, да вясковае буржуазіі політыка РКП заключаецца ў рашучай барацьбе супроць іх эксплёататарскіх імкненьняў, у падаўленьні іх супраціўленьня савецкай політыцы", так „у адносінах да сярэдняга сялянства партыя ставіць сваёй задачай аддзяляць яго ад кулакоў, прыцягваць яго на бок рабочае клясы, уважлівай адносінай да яго патрэб, змагаючыся з яго адсталасьцю мерамі ідэйнага ўздзейнічання, а ня мерамі падаўленьня, імкнучыся ва ўсіх выпадках, дзе закрануты яго жыццёвыя інтарэсы, практычнаю згодаю з ім, ідучы на ўступкі яму ў вызначэньні спосабаў правядзеньня соцыялістычных ператварэньняў". А з нас шмат хто забылі, што гвалт, неабходны і карысны ў справе барацьбы з нашым клясамым ворагам, недазвольны і пагубны ў адносінах да сярэдняга,



які зьяўляецца нашым хаўруснікам. Парушылі ленінскі прынцып дабраахвотнасці пры пабудове колгасаў" (Сталін. Адказ колгаснікам).

Таксама Леніным улічвалася яшчэ тады, што могуць трапляцца людзі, якія панясуць у вёску адразу без падрыхтоўкі *комуністычныя ідэі*, чым толькі пашкодзяць справе і скомпрометуюць нават назву Комуна і папярэджаў, што будзе шкодным, пагібельным „несьці адразу чыста і вузка *комуністычныя ідэі ў вёску*" (з дзеньніка, т. XVIII, ч. II, стар. 108). „Мы не павінны разьлічваць на *непасрэдна комуністычны пераход*. Трэба будаваць на асабістай зацікаўленасці селяніна". (т. XVIII, ч. I, ст. 347). На жаль „вышла — як кажа т. Сталін, — што некаторыя нашы таварышы, ап'янёныя першымі посьпехамі колгаснага руху ладом такі забылі і аб тлумачэньнях Леніна і аб пастанове ЦК. Замест арганізацыі масавага руху за сельгасарцель, гэтыя т. т. пачалі „пераводзіць“ сялян — адзіна-асобнікаў проста на статут комун. Парушылі ленінскі прынцып недапушчальнасці пераскаквання цераз не-завершаную форму руху даласаванага да колгаснага будаўніцтва. Парушылі ленінскі прынцып — ня выпярэджаць разьвіцця мас, не-дэкрэтызаваць рух мас, не адрывацца ад мас, а рухацца сумесна з масамі і рухаць іх уперад, падводзячы іх да нашых лёзунгаў і палягчаючы ім пераконвацца на сваім уласным вопыце ў правільнасці на-шых лёзунгаў" (Сталін).

Аб самых колгасах. Калі т. Ленін казаў аб *калектыўных гаспадарках*, дык ён іх ніколі не ідэалізаваў. Ён расцэньваў кожны *калектыў* раней усяго па тым, як ён практычна апраўдаў сваю назву, які ён мае аўторытэт у селяніна і вельмі абураўся, калі назва не адпавядала практыцы. Пры гэтым ён падкрэсьліваў, што ад посьпеху *калектыва* будзе залежаць і яго ўплыў на навакольнае насельніцтва: „Трэба на справе ўзмацніць сярод сялян перакананьне, што *калектыўнае* земляробства, як пераход да *соцыялізму*, ёсьць рэч карысная, ня блазенства, ня звычайны брэд...“ „Добра, калі *комуну* на практыцы паказваюць, што ў іх сапраўды вядзецца сур'ёзная работа па палепшаньню сялянскае гаспадаркі, тады бязумоўна падымецца аўторытэт да *комуністых і комуністычнае партыі*", і далей, патрэбна — па Леніну — каб селянін у *калектывах* „знайшоў-бы новыя спосабы земляробства ня ў кнігах і не ў прамовах (гэта вельмі танна), але ў практычным жыцці, паказваючы сваю перавагу перад старым" (т. XVI, стар. 394, 395, 396). У той час, калі *калектываў* было мала і якія часам няўдала былі арганізаваны, патрабаваў вельмі настойліва прыкладнасьці. „Патрэбна так паставіць *комуна*, каб яна стала ўзорнаю і каб суседнія сяляне самі пацягнуліся да яе"... „*Комуны* павінны разьвівацца ў тым напрамку, каб пры зносінах з імі пачалі зьмяняцца ўмовы сялянскае гаспадаркі"... „каб кожная з існуючых цяпер некалькі тысяч *комун і арцеляў* зрабілася сапраўдным *рассаднікам комуністычных ідэй і вобразаў* сярод сялян, практычным прыкладам, паказваючы ім, што яна хоць і слабы маленькі яшчэ *расток*, але і ўсё-ж ня штучны, непарніковы, а сапраўдны *расток новага соцыялістычнага ладу*" (т. XVI, стар. 400). Пры гэтым увесь час Ленін патрабуе ад *комун* *уздзейнічаньня на навакольнае насельніцтва*. „*Комуны* мы заахвочваем, але яны павінны быць пастаўлены так, каб заваяваць давер'е селяніна" (т. XVI, стар. 151). Таксама ім было і раней аб гэтым сказана: „Сіла прыкладу ўпяршыню атрымоўвае магчымасьць сваё масавае дзейнічаньне. Прыкладныя *комуну* павінны служыць і будуць служыць



выхавальнікамі, настаўнікамі, штурхачамі адсталых комун" (т. XV, стар. 196). Для тых-жа, якія не апраўдваюць назвы, патрабаваў пазбаўляць гэтыя назвы. „Слова „комуна“ ў нас пачало ўжывацца вельмі лёгка. Кожнае прадпрыемства, распачатае камуністамі, альбо пры іх удзеле, усьцяж і адразу ўжо аб'яўляюць „кмунай“, і пры гэтым нярэдка забываюць, што гэтак пачэсную назву трэба заваёўваць доўгай і ўпорчывай працай, заваёўваць даведзеным *практычным* посьпехам у будаўніцтве сапраўды камуністычным (т. XVI, стар. 258, 1919 г.).

Каб паставіць працу кожнага калектыву на адпаведную вышыню, акрамя прыкладнасьці ад самых колгасаў у працы, Ленін патрабаваў максымальнае ўвагі да калектыву ад навуковых сіл, друку, рабочых. „Людзі навукі і тэхнікі павінны быць пастаўлены на службу грамадзкае гаспадаркі, бо дробным гаспадаркам з нястатку ня выйсьці“ (т. XVI, стар. 378). І кажучы аб падвышэньні прадукцыйнасьці працы ў калектывах казаў: „Гэтай няўхільнай і сыстэматычнай працай павінна быць дасягнута падвышэньне прадукцыйнасьці працы. Для гэтага мы павінны ўжыць найлепшыя прыёмы земляробства і прыцягнуць агра-намічныя сілы Расіі, так, каб мы змаглі скарыстаць усе найлепшыя пастаўленыя гаспадаркі“ (т. XV, стар. 556, 1918). Паколькі кожны добры прыклад каштоўны для грамадзкасьці, патрэбна было распаўсюджваць і знаёміць з ім праз друк. Друк па Леніну, гэта вялікая прылада для гэтае справы. „Друк павінен служыць зброяй соцыялістычнага будаўніцтва, азнаямляючы ва ўсіх дэталях з посьпехамі прыкладных комун, вывучаючы прычыны іх посьпеху, прыёмы іх гаспадаркі, ставячы з другога боку на „чорную дошку“ тыя комуні, якія ўпорчыва захоўваюць „традыцыі капіталізму“, г. зн. анархіі, лодырніцтва, беспарадку, спэкуляцыі“ (т. XV, стар. 196). І далей у другім месцы ён кажа: „Узорныя сталовыя, узорная чыстата, такога вась рабочага дому, такога вась кварталу — усе гэта павінна скласьці ўдзельца больш, чым цяпер прадмет увагі і турботы, як нашае прэсы, так і кожнае рабочае і сялянскае арганізацыі. Усе гэта расткі камунізму і дагляд гэтых расткоў — наш агульны і першы абавязак“ (т. XVI, стар. 258). Зразумела, што як посьпех працы існуючых калектываў, так і рост іх залежыць ад кіруючае ролі, ад работы ў гэтым напрамку пануючае клясы — пролетарыяту. Ленін ня раз падкрэсьліваў неабходнасьць узмацненьня працы пролетарыяту як выключнае ўмовы. „Роля пролетарыяту ў такой краіне заключаецца ў кіраўніцтве пераходам гэтых дробных гаспадароў да аб'яднанае калектывнае, вобшчыннае працы“ (т. XVIII, ч. I, стар. 118), „бо эаанамічныя ўмовы жыцьця гэтае масы такія, што аб'яднацца сама, згуртоўвацца сама яна ня можа“ (т. XVIII, ч. I, стар. 163). Як ад самых калектываў Ленін патрабаваў, каб зрабіць уплыў на насельніцтва, дапамогі яму, „каб гэта дапамога была соцыялістычнай, г. зн. давала-б магчымасьць сялянам пераходзіць ад абасобленае, адзіна-асабовае гаспадаркі да таварыскае“, так патрабаваў дапамогі і ад дзяржавы тым, якія арганізуюцца. Гэта дыктуецца мэтавай клясавай устаноўкай і пэўнай політыкай. У артыкуле аб коопэрацыі ён дае ўстаноўку: „Кожны грамадзкі лад узьнікае ледзь пры фінансавым падтрыманьні пэўнай клясы“ (т. XVIII, ч. II, стар. 130), і далей: „Неабходнасьць дапамогі комуне з боку дзяржавы засталася, і мы ня былі-б камуністамі і прыхільнікамі ўвядзеньня соцыялістычнае гаспадаркі, калі-б не ажыццяўлялі дзяржаўнае дапамогі ўсякага роду калектывам, земляробчым прадпрыемствам. Мы вымушаны гэта рабіць і таму, што гэта адпавядае ўсім нашым заданьням і, таму, што мы добра ведаем, што гэтыя таварыствы, арцелі і калектывныя орга-



нізацыі зьяўляюцца навіною, і калі яму не даюць падтрыманьня з боку рабочае клясы, якая ва ўладзе, дык яно ня прышчэпіцца" (т. XVI, стар. 394). Само сабою зразумела, што калі-б разьвіцьцё колгасу залежала толькі ад дапамогі, тады справа была-б зусім лёгка. Тут шмат залежыць і раней усяго — па Леніну — ад добрае організацыі і ўнутранага парадку, чаго трэба дамагацца. Патрэбна правяраць „у чым сапраўды выразіўся гэты новы грамадзкі парадак, якім шляхам сялянам даводзіцца, што таварыскі арцельны абработак зямлі лепш за адзіна-асабовы сялянскі абработак і лепш, ня дзякуючы казённай дапамозе, трэба дамагацца таго, каб сумець сялянам весьці і без казённае дапамогі практычнае ажыццяўленьне гэтага новага парадку" (т. XVI, стар. 396).

\* \* \*

Усімі гэтымі турботамі і дапамогай з усіх бакоў хацелася Ўльцічу дамагацца таго, каб кожны колектыў зрабіўся крэпасцю для рабочае клясы, з якое можна і патрэбна штурмаваць клясавага ворага, выбіваць яго з яго пазыцый. „Колектыўнае земляробчае прадпрыемства — штучна выхаваная цяплічная расьліна, але новая дапамога рабочае ўлады працоўнаму сялянству, садзейнічаньне яму ў яго барацьбе супроць кулацтва" (там сама). Леніну было ясна, што бяз хутчэйшага ўзмацненьня соцыялістычнага сэктару нам кулака не ліквідаваць і што гэта цесна звязана паміж сабою. „Гэтаю работаю, — кажа ён, — павінна быць зроблена супраціўленьне гэтаму кулака супроць неабходных мер, як, напрыклад, хлебныя монополіі, якое ён ня выконвае, каб нажыцца на спекулятыўным продажы лішку хлеба".

„Сельская гаспадарка ставіць задачай сваёй паступова навучыць сельскае насельніцтва самастойна выпрацоўваць новы парадак, парадак агульнае працы, пры якім ня можа зноў нарадзіцца кучка багачэнькіх і ціснуць на масу беднага, як гэта бывала заўсёды, і ня толькі ў вёсках у нас, але і ў саміх „дэмакратычных" рэспубліках. Які сродак барацьбы можа быць? Ілікага іншага акрамя пераходу да агульнае гаспадаркі" (т. XX, ч. II, стар. 320). А як цяпер? „Цяпер мы маем магчымасьць павесці рашучы наступ на кулацтва, зламаць яго супраціўленьне, ліквідаваць яго як клясу і замяніць яго вытворчасць вытворчасцю колгасаў і савгасаў" (Сталін, канфэрэнцыя аграрнікаў).

Некалькі слоў яшчэ пра мэтоды і ўмовы працы. Яшчэ тады, шмат раней, у ўмовах дыктатуры пролетарыяту Ленін бачыў, што „связаць у самых шырокіх масах працоўнага сялянства працулася і што імкненьне да завядзеньня колектыўнага абработку зямлі есьць у самым сялянстве, у большасьці працоўнага сялянства"... „што само жыцьцё ставіць цяпер ва ўпіркі пытаньне аб пераходзе да колектыўнага абработку зямлі, як адзінага сродку", але і тады з усёю наважнасьцю вырысоўваліся тыя цяжкасьці, з якімі прыдзецца сустрэцца. Толькі ў перадавых па тэхніцы і культуры краінах, як Пямеччына, толькі „там пераход да соцыялістычнае гаспадаркі, скарыстаньне больш высокае земляробчае тэхнікі, больш хуткага аб'яднаньня працоўнага насельніцтва вёскі — там яно пойдзе хутчэй і будзе адбывацца лягчэй чым у нас". У нас-жа „пры абвостранай барацьбе паміж гэтымі апошнімі (пролетарыятам і буржуазіяй), пры надзвычайна крутой ломцы ўсіх грамадзкіх адносін, пры найбольшай прывыцы да старога, рутынага, нязьменнага з боку менавіта сялян і дробных буржуа наогул, натуральна, што мы няўхільна будзем наглядаць сярод іх пераходы ад аднаго боку да другога, хістаньні, павароты, няўпэўненасьць і г. д.



А на сёння гэтыя хістаньні звыш меры падвойваюцца „перагібамі“, — „скрыўленьні лініі партыі, зьяўляюцца цяпер асноўным тормазам да-лейшага росту колгаснага руху і простаю дапамогаю нашым клясамым ворагам“. Да скрыўленьняў дадаецца яшчэ арганізацыйна-гаспадарчая нямоцнасьць, слабая работа з беднотай.

Сам-жа селянін раней быў нагружаны шмат прадурзятымі поглядамі і заўсёды спачатку адносіцца з некаторым недавер'ем. „Селянін, — кажа Ленін, — прывык з боку дзяржаўнай улады на працягу шмат вякоў сустракаць амаль адно прыгнечаньне, а таму ён прывык ставіцца не-даверліва да ўсяго, што ідзе ад казны“. І тут У. І. лічыў, што раней усяго трэба падыходзіць з практыкай, толькі праз практыку можна дасягнуць неабходных вынікаў. У прамове на зьездзе комун ён кажа: „Напэўна, прапаганда неабходна і паўтарэньня нам баяцца нечага, таму, што тое, што для нас здаецца паўтарэньнем, для шмат соцень і тысяч сялян будзе бадай не-паўтарэньнем, а першы раз адкрытай імі ісьцінай. І калі ў нас зьяўляецца думка, што мы вельмі шмат увагі аддаем прапагандзе, дык трэба сказаць, што нам неабходна яшчэ ў сто раз больш гэта рабіць. А калі я гэта гаварыў, то кажу у тым сэнсе, што калі мы падыходзім да сялянства з агульным тлумачэньнем карыснасьці пабудовы земляробчых комун і, побач з гэтым ня ўмеем на справе паказаць гэтую практычную карысьць, якую прыносім яму таварыскімі, арцельнымі гаспадаркамі, дык яно ня будзе аказваць давер'я нашай прапагандзе“ (т. XVI, стар. 393). Забясьпечаньне пера-ходу ў соцыялізм мільённых мас сялянства справа цяжкая, гэта справа зьяўляецца зьнішчэньнем кляс і зьнішчэньнем розьніцы паміж горадам і вёскай. Да гэтага зводзіцца асноўная задача, калі Ленін кажа: „Ясна, што для поўнага зьнішчэньня клясы патрэбна ня толькі скінуць эксплё-ататараў, абшарнікаў, капіталістых, ня толькі скасаваць іх уласнасьць, патрэбна скасаваць яшчэ і ўсякую прыватную ўласнасьць на сродкі вытворчасьці, патрэбна зьнішчыць як разьлічча паміж горадам і вёс-кай так і разьлічча паміж людзьмі фізычнае так і людзьмі разумовае працы“ (т. XVI, стар. 249).

Задача, пастаўленая Леніным, зусім выканальная. Яшчэ і тады ў гады большае нашае адсталасьці ён упэўнена казаў, што Расіі час „пера-стаць быць убогай і бяссьільнай, каб беззваротна стаць магутнай сілай, што „соцыялізм“ ужо цяпер ня ёсьць пытаньне далёкага буду-чага, альбо якое-небудзь неконкрэтнае карціны, мы соцыялізм пера-цягнулі ў паўсядзёнае жыцьцё, з Расіі нэпаўскай будзе Расія соцыя-лістычная“ (т. XVIII ч. II, стар. 100, 1922 т.).

А таму, калі ў нас у 30 годзе пяцігадовы плян коллективізацыі — перавыкананы, калі „грунтоўны паварот вёскі да соцыялізму можна лічыць ужо забяспечаным“, можна сказаць, што партыя і рабочая кляса як у першыя гады пасьля сьмерці Леніна, так і цяпер выконвае з посьпехам фармулёваную яе правадыром задачу.



Б. Салдаценка

## Організацыя батрацка-бядняцкіх груп у колгасах і праяўленьне кулацкага супраціўленьня\*)

Партыя ўвесь час самым рашучым чынам казалася, што пасьпяховасьць калектывізацыі сельскае гаспадаркі і ліквідацыя кулацтва, як класы, вымагае ад партарганізацыі максымальнай увагі да разгортваньня організацыі батрацтва і беднаты, як апоры пролетарыяту на вёсцы, асабліва на даным этапе, калі партыя вядзе пролетарыят і асноўныя масы сялянства да ліквідацыі кулацтва, як класы, на падставе суцэльнае калектывізацыі, што выклікае жорсткае супраціўленьне клясавага ворага.

Вось чаму Студзеньскі Пленум ЦК КП(б)Б падкрэсьлівае, што „Ва ўмовах абвостранай барацьбы з кулацтвам, што непарыўна зьвязана з магутным масавым ростам калектывізацыі бядняцка-серадняцкіх гаспадарак, асабліва неабходна ўзмацненьне батрацка-бядняцкіх груп. „Пленум ЦК,—чытаем мы далей,—абавязвае ўсе партыйныя організацыі прыняць захады да ўзмацненьня ўплыву батрацка-бядняцкіх груп на работу па соцыялістычнай рэканструкцыі сельскае гаспадаркі“.

Партыя паказала, што організаванае батрацтва і бедната павінны стаць авангардам і асноўнай кіруючай сілай у гаспадарчым кіраўніцтве колгасам. Выразнымі і сваечасовымі былі паказаньні ЦК КП(б)Б на тое, хто павінен быць апорай і рухомай сілай пры правядзеньні калектывізацыі, бо „...без згуртаваньня батрацка-бядняцкага ядра ў колгасах, асабліва ў колгасах больш простага тыпу... немагчыма спыніць спробы кулакоў і іншых варожых элемэнтаў, што імкнуцца разлажыць, разбурыць іх (колгасы) з сярэдзіны“ чытаем мы ў пастанове Лістападаўскага Пленуму ЦК УсеКП(б). І на сёньнешні дзень мы можам палічыць батрацка-бядняцкіх груп у колгасах, якія здолелі паказаць прыклады добрай работы, у выніку выкананьня дырэктыў партыі і правядзеньня іх у жыцьцё. Ня гледзячы на гэта, дрэннага ў нашай партыі ўсё-такі застаецца больш.

### Там дзе лінію партыі скажалі

Увесь корань памылак, зробленых пры правядзеньні калектывізацыі, гэта парушэньне добраахвотнасьці ў колгасным будаўніцтве, няправільны падыход да сярадняка ды ігнораваньне батрацка-бядняцкіх мас. Калектывізацыя насіла сугуба адміністрацыйны характар. Яна суправаджалася раскулачваньнем сяраднякоў (у некаторых раёнах былі

\*) Гэты артыкул, які падагульняе вопыт працы комвузаўцаў на вёсцы, зьяўляецца ў парадку інфармацыі.



раскулачаны сотні сярэдняцкіх гаспадарак) і нават беднякоў, пагрозай высылкі на поўнач, пазбаўлення выбарчых правоў і г. д. Работа сярод батрацка-бядняцкіх і сярэдняцкіх мас і „цярплівае растлумачэнне асноў партыйнае палітыкі... падмяняліся бюрократычным, чыноўніцкім дыскрэдытаваннем зверху раздутых лічбаў... процанту калектывізацыі“ (Сталін). Цэлыя раёны, пры наяўнасці 30—40 проц. хутароў, на 80—90 проц. калектывізаваліся на працягу аднаго-двух месяцаў (Бялыніцкі—Магілёўскай акругі, Дубровенскі—Аршанскае акругі, Рагачэўскі—Бабруйскай акругі). Абагуленне ўсёе маемасці, нават птушак, цялят і свіней, (Магілёўшчына і інш.) праводзілася пры наяўнасці 10—20 проц. „жадаючых“ запісацца ў колгас (абагульвалася амаль усімі), пад пагрозай высылкі, раскулачвання і штрафу ў 250 р. У Дунаі-скім с-с (Чачэвіцкі раён, Магілёўскай акругі), напрыклад, быў устаноўлен тэрмін—2 дні, за які і быў калектывізаваны ўвесь сельсавет.

У той час, як Бялыніцкія „левакі“ праводзілі „калектывізацыю“, кулакі Мельнікаў і Кростыль, ня спалі ў шапку. Яны заняліся работай сярод беднаты. Пасля праведзенай імі работы (падпольных сходаў і індывідуальнай апрацоўкі) „абагуленая“ маемасць была разабрана на працягу 2-х гадзін (за адно разабралі маемасці і раскулачаных).

Раскулачванне таксама праводзілася адміністрацыйна-бюрократычным шляхам, без арганізацыі і апары на батрацка-бядняцкіх і сярэдняцкіх масы, у выніку кулакамі наладжваўся выхад часткі сялянства супроць раскулачвання (Лельчыцкі, Бялыніцкі і інш. раёны), якое (раскулачванне) праводзілі тыя-ж ударныя брыгады з мясцовай раённай і, нярэдка, прадстаўнікоў акруговай улады), якія праводзілі абагульненне.

Лезунг „В два счѣта“ скончыць з кулацтвам, як з клясай, адначасова ігноруючы арганізацыю батрацка-бядняцкіх мас, у некаторых мясцох цярпеў праваў. Гэтым самым і паслаблялася пазыцыя „партыі ў барацьбе за выкананне лезунгу ліквідацыі кулацтва, як клясы“ („Правда“).

А як-жа масы. Аб ролі мас пры правядзенні такой калектывізацыі можна ўбачыць з тых прыкладаў, якіх ня мала ёсць у раёнах суцэльнае калектывізацыі. У Лельчыцкім раёне (Мазыршчына), акрамя ігноравання батрацка-бядняцкіх мас, даходзілі нават да таго, што ўсіх беднякоў і сярэднякоў, якія не жадалі ўступаць у колгасы, саджалі ў лазню (свой „допр“ у вёсках Глушавічы і Баравыя). У большасці вёсак раёну беднякам і сярэднякам пагражалі высылкай на поўнач, адмаўлялі ў выдачы дэфіцытных тавараў і інш. З такім-жа з'явішчам мы сустракаемся і ў Жлобінскім раёне Бабруйскай акругі. Там ужо калектывізаванае сялянства ўцякала з вёсак, каб толькі не хадзіць на агульныя сходы, дзе „калектывізатары“ гаварылі аб „калектывізацыі“ (Альбянскі сельсавет).

У вёсцы „Ніжня-Алба“ рабіліся абходы двароў і перад кожным селянінам паставілася пытанне. „Альбо ішчыся ў колгас, альбо расьпішыся, што хочаш пайсці на высылку. Прычым, хата і ўвесь двор застаецца ў карысць колгасу“. Раней гэтага абходу частка сярэднякоў была раскулачана. Дзецца было некуды і... абы—брала перавагу: усе „ўступалі“ ў колгасы. Ужо як пачалася сяўба ніхто з тых, што запісаліся, колгаснікамі сябе ня лічылі.

„Начальства“ Жыткавіцкага РВК ужывала цікавы „мэтод“. На агульных сходах сялян яны патрабавалі галасавання толькі супроць рэзолюцыі па калектывізацыі. „Які-ж дурань,—кажуць беднякі,—будзе галасаваць супроць мерапрыемстваў Савецкай улады“. Яны ня былі



супроць, але яшчэ не разумелі карысьці калектывізацыі і ня былі яшчэ „за“. І „калектывізавалі цэлыя вёскі“: абагулілі асноўныя „сродк вытворчасьці“, абралі кіраўнічыя органы, зафіксавалі і... папярковыя колгасы гатовы. Па пачыну інструктара ЦВК т. Вайцока, спынялася праца школ, а настаўніцтва мобілізавалася ў „ударнікі“. Ударнікі забіралі ўсё, што пападзе, а хто ўпартаваў, патрабавалі штраф у 200 р. Зьнішчалася жывёла, разбазарвалася насенне.

„Пакончылі з кулакамі“, а цяпер возьмемся і за тых (хоць-бы беднякоў), хто перашкаджае соцыялістычнаму будаўніцтву, — заявілі сябры Грабаўскай ячэйкі КП(б)Б (Мазыршчына) у прысутнасьці прадстаўнікоў Акругкому. Аб тым, што мы „Не болтаем“, „пакажам на справе“. І паказалі.

Назаўтра 45 сераднякоў былі пазбаўлены выбарчых правоў і сьпісы, „пазбаўленцаў“ былі вывешаны на відным месцы. Частка сераднякоў раскулачана.

Як відно з прыведзеных фактаў, пагрозы высылкі, нядача дэфіцытных тавараў, антысерадняцкія загібы, раскулачваньне, ігнараваньне батрацтва і беднаты — усё гэта толькі на руку клясаваму ворагу, які ўжо дзе-ні-дзе меў посьпех, што „левыя“ загібшчыкі тлумачаць „шкоднасьцю“ артыкул тав. Сталіна „адступленьнем“, што ён зьявіўся быццам-бы ўжо як адказ у сувязі з вынікам скажэньняў генэральнай лініі партыі.

„Галавакружэньне“ ў шмат якіх мясцох яшчэ не пакідаецца. Загібшчыкі працягваюць свае паклёпніцкія опартуністычныя нападкі на генэральную лінію партыі, адмаўляюцца прызнаваць і выпраўляць свае памылкі (Дубровенскі, Круглянскі і інш. раён). А папярковыя, толькі-што „сьпечаныя“, колгасы, як картачныя хацінкі, пачалі рушыцца. У Круглянскім раёне замест 90 проц. калектывізацыі засталася каля 30 проц.

А колькі нагрымеў гэты раён са сваёй „100 проц.“ калектывізацыяй. Згортваньню калектывізацыі на Аршаншчыне, галоўным чынам, спрыяла тое, што мясцовыя працаўнікі замест прызнаньня сваіх памылак і выпраўленьня дапушчаных перагібаў працягваюць гэтыя памылкі. „Калі-б не артыкул тав. Сталіна“, — гаварылі яны, дык з калектывізацыі ўсё было-б добра. „У раёне шукаюць вінаватых у перагібах і памылках“, у той час, як работа ў некаторых ячэйках па растлумачэньню пастаноў ЦК і артыкулу т. Сталіна сярод бядняцкіх і серадняцкіх мас не праводзіцца. У частцы партарганізацыі адбываецца дэмабілізацыйны настрой, чаму паслаблена барацьба з кулаком, што зьяўляецца фактычна правым опартунізмам на практыцы. Правым ухілістым — пасобнікам кулака і тут не даецца належнага адпору.

Нельга адмаўляць і тое, што з выпраўленьнем перагібаў асобнымі ячэйкамі (перавод „комун“ на новы статут арцелі і г. д.) павялічыўся прыток у колгасы (процант калектывізацыі вырас з 20 да 30 проц.).

Асобныя партыйныя ячэйкі зусім ня здольны праводзіць партыйную лінію ў справе калектывізацыі. Старобінская ячэйка (Прапойскі раён) стаіць на баку ад калектывізацыі, а асобныя сябры яе (Ефіменка Тарас), кажучы аб пагрозе вайны, з прычыны чаго з калектывізацыяй трэба „пачакаць“, фактычна праводзяць антыпартыйную работу.

Галоўчыцкая ячэйка (Мазыршчына) за адмаўленьне ўступіць у колгас выключыла з партыі Купчэнка, Пінчука і інш. „комуністых“. Паказаныя прыклады досыць выразна сьведчаць аб здольнасьці паказаных ячэек у цэлым кіраваць калектывізацыяй сельскае гаспадаркі.



Аб кіраўніцтве Райкомаў можна адзначыць, што некаторыя з іх заходзяць (ад „галавакружэння“, бязумоўна) яшчэ далей парт’ячэк. Старшыня Жыткавіцкага РВК (член РК) забараніў водпуск дэфіцытных тавараў „нехацімцам“, а сябру прэзыдыуму тав. Разумовічу было загадана: „альбо калгас, альбо партыя“. Апошні дзеля „начальства“ перастараўся „колектывізуючы“: замест органацыі беднаты і растлумачальнай працы, ён „абагуліў“ сельска-гаспадарчы інвэнтар у „нехацімцаў“, якія яшчэ больш упартавалі. Ужо самаарганізаваўшыся ў колгас, жанчыны палкамі выгналі з вёскі гэтага „колектывізатара“ (Вотчынскі с/с. Мазырская акругі). У другім раёне (Нароўля) раённыя працаўнікі, ужо арганізаваўшы колгасы, пра беднату забыліся. Раз асноўныя масы ў колгасы пайшлі, навошта-ж цяпер батрацка-бядняцкія групы. І групы ў палове колгасаў і с/с. былі распушчаны. Для выпраўлення перагібаў партарганізацыя сваячасова мобілізавана ня была. У выніку 10 колгасаў разышлося.

Беднякі в. Крэмянка (Прапойск) скардзяцца: „Комуністыя аб паста-  
новах партыі нам не растлумачваюць, на сходзі ня збіраюць, і як у  
колгасы арганізавацца мы ня ведаем; а РВК вынес пастанову, каб  
вёску нашу высыліць і засяліць кулакамі“. Напалоханая бедната, што  
савулада іх высыліць (вёска Крэмянка), фактамі даводзіць, што ім і на  
пясках Крэмянскіх жыць добра.

Дзякуючы такой „політыцы“ РВК і РК, масы дыбам паўсталі су-  
проць колектывізацыі. А кулаку гэта толькі і патрэбна.

У выніку грубых галавацятстваў (пагрозы высылкай, раскулач-  
ваньне і г. д.) цэлыя вёскі на палову знішчалі жывёлу, насенне,  
корм (баяліся раскулачвання). Факты такія мелі месца амаль што ў  
кожным раёне (в. „Яленец“, Будакашалёўскага раёну—Гомельскай ак-  
ругі, Алба, Жлобінскага раёну—Бабруйскай акругі і г. д.). Замест  
таго, каб зрабіць упор на работу з батрацтвам і беднатай і скарыстаць  
іх як сваю галоўную апору на вёсцы, партыйныя органацыі неда-  
ацэньваюць гэтае работы, ігноруюць задачу ўзмацнення саюзу рабо-  
чых і беднаты з сярэднякам, дзейнічаюць не паказам, а загадам. Т. Гей  
на менскім гарпартактыве зусім праўдзіва адзначыў, што „менавіта  
там, дзе было больш за ўсё скажэнняў і „левых“ загібаў, там горш  
за ўсё справа абстаіць з органацыяй батрацтва і беднаты“. Дзяку-  
ючы гэтай правай практыцы і „левым“ заскокам (што выразілася ў  
ігнораванні органацыі батрацка-бядняцкіх груп, у антысерадняцкіх  
загібах, голым адміністраваньнем, дзе рабілася ўсё зверху бяз мас)  
мы мелі наяўнасьці актывізацыі кулацтва, якое (кулацтва) ад супра-  
ціўленьня пераходзіла да арганізаванага выступленьня супроць колек-  
тывізацыі, супроць пасеўкампаніі і інш. мерапрыемстваў, звязаных з  
рэканструкцыяй сельскае гаспадаркі.

### Формы і мэтоды кулацкага супраціўленьня

Ліквідацыя кулацтва, як клясы, на аснове суцэльнае колектывізацыі  
прывяла да супраціўленьня клясавага ворага. Кулак, адчуваючы сваю  
нямінуючую пагібель, ад адчыненае барацьбы пераходзіць да замаска-  
ваных форм, новых форм і мэтодаў барацьбы; сам ён адчынена не вы-  
ступае, як гады два таму назад. Сваю „масавую“ працу кулак правод-  
зіць праз спецыяльных „агітпропаў“ (падстаўных асоб — нярэдка і  
беднякоў).

Па вёсках Нароўлянскага раёну (Мазыршчына), пад выглядам жа-  
брака ходзіць сьляпы, які распаўсюджвае чуткі, што з Польшчай



пачалася вайна, чаму і kolekтывізацыя адменена, што Беларусь пад Польшчай застаецца, а для гэтага камуністыя рабуюць „добрых“ людзей. Пасля правэркі аказалася, што гэты „жабрак“ зьяўляецца бра-там раскулачаных кулакоў Кастэцкіх з вёскі Буды. У вёсцы Антонава кулакі і баптысты на чале ня сьляць: яны ходзяць па хатах і пало-хаюць сялян: „Канец сьвету наступіў і хто ў колгасы пойдзе — паве-шаны будзе, а з пачатку па 13 чал. пад адной коўдрай з чужымі жон-камі ерэтыкі спаць будуць; жанчыны, якія больш 4-х пудоў весам — ужо ў Кітай рыквізуюць“.

Усе гэтыя плёткі клясавых ворагаў ня могуць ня мець посьпеху, тым больш, што ў такіх глухіх і адсталых культурна кутках, як На-раўлянскі, Лельчыцкі і інш. раёны, дзе больш за ўсё было антысерад-няцкіх загібаў, дзе больш за ўсё ігнаравалася організацыя батрацка-бядняцкіх мас, дзе як нідзе вялікі процант раскулачваньня сераднякоў (дасягае 10—20 процантаў).

Кулак групуе навокал сябе ўсіх пакрыўджаных і скарыстоўвае іх для барацьбы супроць kolekтывізацыі, ліквідацыі кулацтва, як клясы, супроць пасеўкампаніі (Лельчыцкі, Бялыніцкі, Жыткавіцкі раёны). Асабліва кулацка-папоўская хэўра вядзе працу сярод жанчын, якія скарыстоўваюцца супроць калгасаў на глебе рэлігійнага пачуцьця.

Жанчыны адной вёскі (Канатоп), азлобленыя адміністрацыйным за-чыненнем царквы рашылі зрабіць „аброк“ супроць „kolekтывізата-раў“. Для гэтага мэты яны за адну ноч сабралі кудзелі, ільну, нітак і вырабілі палатно, якое іхняя „дэлегацыя—даставіла ў Нараўлянскую царкву за 37 кілём. Поп зрабіў адпаведнае адпраўленьне „за упакой“ колгасу, трыжды прычасціў дэлегатаў, заспакоіў іх, што „ўсё будзе так, як богу ўгодна“. На заўтра ў гэтай вёсцы дзесяткамі пачалі па-ступаць заявы аб выхадзе з колгасу. Прыкладам, такое зьявішча на-глядалася і ў Грабаўскім с/с., тэй-жа Мазырскай акругі.

Кулак абнаглеў. Па адрасу беднякоў і сераднякоў сыплюцца па-грозы: „Хто ў колгасы пойдзе, на кольях перавешаем“ (Чачавіцкі раён, Магілёўскай акругі). Ноччу кулакі в. „Дунаёк“ напалі на бед-няка-колгасніка Міхалапа Рыгора.

Кулакі паставілі 3 бочкі піва (там самі робяць піва) і спаівалі беднякоў і сераднякоў-калгаснікаў, каб апошнія вышлі з колгасу і абаранялі іх (кулакоў) ад раскулачваньня. Падкупленыя сялянкі - бяд-нячкі хадзілі па вёсках і пускалі чуткі, што „жабруюць яны ў выніку kolekтывізацыі, што дзяржава забрала ўвесь хлеб, мяса і інш.“.

Кулакі прасякаюць у колгасы, дзе вядуць разбураючую работу (Нараўлянскі і Чачавіцкі раёны). Перад уступленьнем яны „сама-раскулачваюцца“, распрадаюць усю маёмасьць, (жывёлу, корм, на-сеньне).

Адсутнасьць працы сярод жанчын кулак скарыстоўвае з мэтай зрыву сходаў і kolekтывізацыі (Лупалаўскі раён). Большасьць вясковых парт-арганізацый недаацэньваюць працы сярод сялянак, дэлегацыя сходы не працуюць, чаму ў масе сваёй жанчыны зьяўляюцца збрэяй у руках клясавага ворага.

У клясавым змаганьні выходзіць лепшы бядняцка-батрацкі актыв, які ідзе ў шэрагі камуністычнае партыі (Угольчыцкі і Грабаўскі с/с). Усё гэта робіцца там, дзе месяц—два назад мелі месца скажэньні партыйнае лініі ў колгасным будаўніцтве, дзе кулак скарыстоўваў перагібы для разбураючых мэт. Цяпер выпраўлены памылкі, абгулена маёмасьць, арганізавана ўдарніцтва... па - бальшавіцкаму праходзіць сяўба.



### Прыклады правільнае работы

Важнейшае рашэнне партыі па пытаннях работы з батрацка-бядняцкімі масамі выконваецца ганебна марудна, а з большага яно зусім ня выконваецца. Партарганізацыі забываюць, што правільна пастаўлена работа з батрацтвам і беднотай і ўстанаўленьне добрых узаемаадносін з сярэдняком на базе згоды з ім, зьяўляецца лепшай і галоўнай умовай калектывізацыі.

Аднак было-б у грунце няправільным сьцьвярджаць, што праца з беднотай усюды не вядзецца. Многія партарганізацыі зрабілі грунтоўны пералом у гэтым пытанні, і праз організацыю батрацка-бядняцкіх груп у колгасах, дайшліся значных поспехаў у замацаваньні і разьвіцьці колгаснага руху. Гэтага могуць ня бачыць і адмаўляць толькі політычныя сьляпцы — „левакі“ і праваопартуністыя, якія ня бачаць тае вялізарнае ролі ў сацыялістычнай перабудове вёскі, якую павінны адыгрываць і адыгрываюць бедната і батрацтва, якія організаваны ў групы.

Мы сустракаліся з такімі фактамі, калі нават пры наяўнасьці грубых скажэньняў партыйнае лініі і самага грубага падыходу да сярэдняка (раскулачваньне, пагроза высылкай і інш.) пасля самае сур'ёзнае работы сярод батрацка-бядняцкіх мас, організоўваліся буйныя колгасы. У гэтым характэрным зьяўляецца Чырвонаборскі с/с. (Расьнянскі раён, Аршанскае акругі). Гэты сельсавет складаецца выключна з хутароў і быў калектывізаваны „з два счэта“. Кулак і тут скарыстаў перарыбы і ігнараваньне організацыі беднаты. Ён прымаў усе захады да зрыву калектывізацыі і веснавое сяўбы. Кулак, пасля таго, як развалілі колгас „Чырвоная перамога“, выкінулі лёзунг: „Не засяваць яравога кліну“. Сялянства на сходзі хадзіць адмаўлялася.

Але пасля таго, як організавалі тут батрацтва і беднату (працавала брыгада Комвузу), правялі сходзі сярэднякага актыву, справа зусім зьмянілася. Ужо ў пачатку красавіка Чырвонаборскі с/с. быў калектывізаваны на 40%. Асабліва вялікую ролю ў замацаваньні організаванага колгасу (больш за 200 гаспадарак) „Чырвоная Перамога“ адыграла бядняцка-батрацкая група і прыцягненьне да актыўнага удзелу ў кіраўніцтве колгасам сярэдняка. Сярэдняк тут ня толькі абраны ў органы кіраваньня, але ён наведвае сходзі беднаты і ўвесь свой гаспадарчы вопыт скарыстоўвае ў гаспадарцы колгасу. У выніку гэтага мы маем узмацненьне бядняцка-сяраднякага блёку ў колгасе, замацаваньне колгасу і пасляховае правядзеньне і сканчэньне веснавое сяўбы. Пасля пробнага выезду на поле пасыпаліся дзесяткі новых заяў аб прыёме ў колгас „Чырвоная Перамога“. Батрацка-бядняцкая група налічвае каля 80 чалавек. Па іх пачыну выяўлена і ўцягнута ў колгас 16 батракоў. На сваіх пасяджэньнях яна распрацоўвае вытворчыя пляны, пляны сяўбы, артыкулы тав. Сталіна і пастановы ўраду і партыі аб колгасным будаўніцтве. Лепш працуе батрацка-бядняцкая група ў колгасе „Расьсьвет Пераможца“ (Жлобінскі раён, Бабруйскі акр.). Сваімі поспехамі ў разьвіцьці гэты колгас абавязаны, галоўным чынам, партыйнай ячэйцы колгасу, якая здолела добра організаваць працу батрацка-бядняцкае групы і, таксама, прыцягнуць сярэдняка да кіраўніцтва колгасам. Група колгасу „Расьсьвет Пераможца“ абмяркоўвае на сваіх пасяджэньнях усе гаспадарчыя і політычныя пытанні колгаснага будаўніцтва (соцспабарніцтва, організацыя вытворчае наравы, пасяўная кампанія, ударніцтва і інш.), дзякуючы чаму колгас узмацніўся і сваім разьвіцьцём бярэ прышынства над усімі колгасамі Бабруйшчыны. Вялікую ролю ў разьвіцьці колгасу адыграла і ўцяг-



ненне ў гаспадарчае будаўніцтва ўсяго серадняцкага актыву. Сераднякі тут кіруюць асобнымі галінамі гаспадаркі (паляводзтва, садаводзтва і інш.), зьяўляюцца брыгадамі, а адзін кіруе вытворчай нарадай колгасу, куды яго высунула група. лепшыя сераднякі—актывісты ўжо прыняты ў шэрагі КП(б)Б (у маі месяцы прыняты 3 сераднякі). У некалькіх радках ня можна выразіць таго ўздыму і энтузіязму калгаснікаў, які тут ёсць. лепшым доказам гэтага зьяўляецца ўдарніцтва, якім ахоплена палова колгасу і соцспарніцтва, адмаўленьне калгаснікаў ад выхадных дзён у часе веснавое сяўбы, дзякуючы чаму веснавая сяўба прайшла з поспехам і скончана за 5 дзён да вызначанага тэрміну.

Сходы групы беднаты наведвае 200—300 чалавек калгаснікаў. Яе работай цікавяцца і не калгаснікі, якія прыходзяць з вёскі Майскае і пасяля цэлымі групамі ўступаюць у колгас. Гэтымі днямі (16 мая) на групе абмяркованы вынікі веснавое сяўбы, якая (сяўба) дала прыліў 36 гаспадарак у колгас; другім пытаньнем абмяркована падрыхтоўка да ўборкі ўраджаю. Вырашана скарыстаць вопыт ударніцтва і соцспарніцтва, які набылі пры правядзеньні бальшавіцкае сяўбы і для правядзеньня ўборкі ўраджаю. Тут-жа, на сходзе групы, амаль усе калгаснікі запісаліся ў ударнікі.

Ня дрэнна працуе і батрацка-бядняцкая група інтэрнацыянальнага калгасу „Шчадрына“ (Бабруйшчына). Гэты буйнейшы ў раёне колгас у 280 гаспадарак, арганізаваны ў гэтым годзе і за параўнальна кароткі час значна ўзмацніўся гаспадарча і разьвіваецца політычна. Надзвычайна характэрным зьяўляецца тое, што пры наяўнасьці грубейшых перагібаў у Шчадрынскім сельсавеце, дапушчаных пры арганізацыі гэтага колгасу, ніякіх адліваў з яго тут ня было. Гэта зьяўляецца вынікам правільных узаемаадносін з серадняком, вынікам сыстэматычнай сур'ёзнай працы сярод батрацка-бядняцкіх мас, якія зрабілі свой уплыў на жыцьцё і разьвіцьцё колгасу, праз арганізацыю групы. На групе колгасу „Шчадрына“ абмяркованы наступныя пытаньні: абагуленьне маёмасьці, рашэньне партыі аб групах, абмеркаваньне пляну сяўбы, аб месячніку жывёлагадоўлі і арганізацыі кармовае базы (пабудова сілоснай вежы). Усе пытаньні, абмяркованыя беднотай пры ўдзеле сераднякоў (сераднякі на групе прысутнічаюць таксама і прымаюць удзел у абмеркаваньні пытаньняў). Праўленьнем колгасу праводзяцца ў жыцьцё: плян сяўбы выканан з перавышэньнем, па частцы стварэньня кармовае базы ў колгасе ўжо зроблена шмат: пасеяна 6 га кукурузы, 4 га кармовых буракоў, плошча пад бульбу з 57 га пашырапа да 70 га; прыступлена да пабудовы сілоснае вежы, якая будзе зьмяшчаць 32.000 пудоў. Па пачыну групы ўжо складзены і абмяркованы плян васеньняе пасяўное кампаніі і ўборкі ўраджаю. Складзены і абмяркованы плян групы, якая ўсю працу праводзіць у плянавым парадку.

Правыя опартуністыя і ворарі пролетарыату на ўсіх раздарожках як вароны каркаюць, што партыя ў справе калектывізацыі. „пацярпела крах“, што толькі яны (правыя опартуністыя) маюць рацыю сьцьвярджаць сваю „правату“ „тэорыі самацёку“, якая нічога агульнага ня мае з ланінізмам.

На сёньнешні дзень мы маем дзсяткі буйных колгасаў, колгасаў нядаўна арганізаваных, у якіх налічваецца па 100—200 і больш гаспадарак; яны гаспадарча замацаваліся і стаяць на цьвёрдай глебе свайго разьвіцьця. У Буда-Кашалеўскім раёне (Гомельшчына) дзе ў самы разгар сяўбы прыходзілася быць, сяляне цэлымі вёскамі шлі на палі калгаснікаў, каб паглядзець, як калгаснікі працуюць (колгасы імя



Дзяржынскага, „Комінтэрн“). А колгаснікі ў сваю чаргу, выяжджалі на поле раней за індывідуальнікаў, канчалі сяўбу да вызначанага тэрміну і ўсе сілы кідалі на дапамогу слабейшым колгасам і тым самым індывідуальнікам—бедняком і сярадняком, якія кучамі цяпер варочаюцца ў колгас.

Буда-Кашалёўская партарганізацыя зразумела політычны сэнс і важнасць пастаноў партыі па арганізацыі батрацка-бядняцкіх груп і ўзмацненні саюзу беднаты з сярадняком. Гэта адразу кідаецца ў вочы. Па пачыну груп арганізавана праца ў колгасах, складзены і абмяркованы вытворчыя пляны, прапрацаваны ільготы колгаснікам, адказы тав. Сталіна колгаснікам і г. д. У колгасе „Гофінунг“ бедната і батрацтва праз групы дамагліся ад праўлення колгасу і РВК куплі 16 штук рабочае жывёлы на Украіне. Гэта ў колгасе „Гофінунг“, дзе ў мінулым годзе налічвалася 6 яўрэйскіх сямей, цяпер налічваецца 150 гаспадарак. А ў красавіку яшчэ ўступіла 17 гаспадарак. Перад веснавою сяўбою кулацтва, арганізаванае ў блёк з былымі людзьмі (быўшы валасны цэнтр), выступілі супроць колгасаў і яго арганізатараў. З боку бядняцка-батрацкіх мас колгасу, кулацтву дан рашучы адпор. У гэтым заключаецца вялікая здольнасць парт’ячэйкі колгасу, якая сваячасова здолела мобілізаваць актыўнасць і політычную ярасць батрацтва і беднаты ў саюзе з сярадняком супроць клясавага ворага.

Тое-ж самае мы маем і ў колгасах Сакароўскага с.-с., Вульскага р., Полацкай акругі. Тут быў масавы выхад насельніцтва з колгасаў. Але вось арганізуюцца групы ў колгасах, наладжваецца праца з беднатай і колгасы замацоўваюцца, дзякуючы чаму пачынаецца прыцёк заяў ад тых, што выступілі з колгасаў (у адным колгасе „Бальшавік“ на сходзе беднаты ў адзін дзень было падава 15 заяў). На групах колгасаў „Нізгалава“ і „Бальшавік“ прапрацаваны пытанні севу, арганізацыі працы ў колгасах, прапрацаваны адказы т. Сталіна колгаснікам і інш. Там бедната паказала прыклады арганізаванасці і дзякуючы гэтаму колгас павялічыўся на 20 гаспадарак.

Па с.-с. ва ўсіх 8 колгасах скончылася сяўба. Усе колгасы былі цалкам забісьпечаны насеннем, арганізавана і размеркавана праца, наладжана ўдарніцтва. Сярадняк прыцягнуты да кіраўніцтва колгасаў (палова сяраднякоў у праўленні).

У сувязі з павялічэннем актыўнасці батрацтва і беднаты, мы маем цягу іх у шэрагі камуністычнае партыі (прынята 17 чалавек, сярод якіх 3 жанчыны-бяднячкі). Арганізуецца кандыдацкая група КП(б)Б, бо адна ячэйка абслугоўвае 2 с.-с. (Сокараўскі і Сушанскі). Аўтарытэт парт’ячэйкі сярод бядняцка-сярадняцкіх мас значна ўзрос. Ячэйка перабудавала працу і абмяркоўвае пытанні ўнутрыколгаснага будаўніцтва. Усё гэта—вынікі арганізацыі батрацка-бядняцкіх груп, вынікі правільных узаемаадносін з сярадняком.

У прыклад іншым можна яшчэ ўзяць асобныя групы ў колгасах на Мазыршчыне. У колгасе „Рашучы“ за параўнальна кароткі час бедната праявіла вялізарную актыўнасць і арганізаванасць у барацьбе з кулацтвам, якое пралезла ў колгас, каб там за шылдаю яго схавання ад раскулачвання і разбурыць колгас з сярэдзіны, а таксама і ў барацьбе за замацаванне колгасу. За два тыдні (сакавік) група збіралася 3 разы і абмеркавала пытанні: задачы групы ў колгасе, абгуленне насення і інвэнтару, арганізацыя ўдарніцтва, аб разбураючай дзейнасці кулацтва, якое падрывае работу ў колгасе, аб адчыненні хаты-чытальні.



У барацьбе з кулацтвам група правяла вялікую работу і зламала яго супраціўленьне. На адным пасяджэньні (8 сакавіка) у пастанове адзначаецца: „Кулакі заможнікі: Жалязга М., Грыц Базыль, Сычава, Ільяш М., Васілеўскі Сьцяпан і інш. з дня арганізацыі колгасу вялі разбураючую працу сярод колгаснікаў па ўзрыве колгасу знутры (падбухторвалі для разбору жывёлы, што т. Сталін колгасы „адмяніў“, забралі першымі коняй і плугі), і тое, што перад уступленьнем у колгас вышэйпамянёныя разбазарвалі шмат жывёлы,—паставіць пытаньне аб знаходжэньні іх у колгасе; прыцягнуць іх да адказнасьці за антыколгаснае выступленьне, шкодніцтва і разбазарваньне; прасіць сельсавет дамагацца індывідуальнага абкладаньня і раскулачваньня кулакоў (Жалязга і інш.)“.

Пастановы групы выконваюцца: шкоднікі і злачынцы выключаны з колгасу, яны адданы пад суд. Два беднякі, якія паддаліся провакацыі кулакоў, вярнуліся ў колгас, бедната пастаўлена на больш адказную працу, адчынена хата-чытальня, дзе зьбіраюцца колгаснікі, і г. д. „У мінулым годзе“, успамінае бядняк Шыкун Рыгор, „наша бедната яшчэ галасавала за кулакоў Бернацкіх і Касьцецкіх (раскулачаны), а цяпер ужо сёраднякі з намі заадно“. І сапраўды, батрацка-бядняцка-сёрадняцкі блэк у колгасе „Рашучы“ узмацніўся, як ніколі. З усёй навочнасьцю гэта выявілася пры перавыборах сельсавету, калі сёраднякі выступалі ў абарону беднаты.

Дзякуючы батрацка-бядняцкай групе, аналёгічнае мы бачым і ў колгасе „Герой Працы“ (таго-ж раёну), дзе колгаснікі, якія паддаліся кулацкай агітацыі, выйшлі з колгасу, цяпер зноў варочаюцца назад і становяцца ўдарнікамі па пачыну беднаты. Там абсталяваны 4 кузьні, у якіх адрамантаваны ўвесь с.-г. інвэнтар, сабрана насеньне (140 проц. заданьня), абагулены с.-г. інвэнтар. Усё гэта зроблена ў час калі растлумачваўся артыкул т. Сталіна, калі панікёры, губляючы прытомнасьць, крычаць аб шкоднасьці артыкулу.

Сярод вялікіх лясоў Лельчыцкага раёну разьмешчаны вёскі Мілашэвічы і Баравое, дзе шмат беднаты, работу з якой вядзе выключна кулак, у выніку—тармозіцца калектывізацыя, частка сялянства выступае супроць раскулачваньня і г. д. На пытаньне—чаму-ж партыя не арганізоўвае беднату в. Баравое—політычныя сьляпцы з Мілашэвіцкае ячэйкі сьцьвярджаюць, што „беднаты ў в. Баравой няма (у в. Баравое 260 двароў). Пасьля-ж правэркі аказалася, што ў в. Баравой налічваецца 75 батрацка-бядняцкіх гаспадарак, якія ўсе пасьля належнае працы ўступілі ў колгас. За два дні, пасьля артыкулу т. Сталіна, яны абагулілі асноўныя сродкі вытворчасьці (насеньне, коняй і інвэнтар). Колгаснікі параўнальна за кароткі час ачысьцілі ўсё насеньне, набылі с.-г. машыны, 180 пудоў штучнага ўгнаеньня; яны ў поўнай гатоўнасьці сустрэлі вясновую сяўбу. І гэта там, дзе беднаты „няма“, ужо пачалася сяўба, якая выклікала прыліў у колгасы новыя дзесяткі беднякоў і сёраднякоў.

#### Перагібы ўсё яшчэ працягваюцца

Было-б, аднак, не адпаведным рэчаіснасьці сьцьвярджаць тое, што і цяпер усе нашы зьвеньні партыі зразумелі політычны зьмест і важнасьць тае ролі, якую ў радзе мест адыгралі батрацка-бядняцкія масы, арганізаваныя ў групы, у справе правядзеньня асноўных гаспадарчых і політычных мерапрыемстваў партыі і савецкай улады на вёсцы.

Здавалася-б, што прайшоў пэрыод грубых парушэньняў лініі партыі ў колгасным будаўніцтве. „Головокружение от успехов“ таксама



засталося пазадзе. Наступіў пералом, які патрабуе гібкасці і „ўмення перабудоваць сваю работу на хаду, прызнаць і па-бальшавіцку правіць памылкі, умець арганізаваць масы і, нарэшце, сумесна з масамі (не забягаючы і не адставаючы) рухацца наперад“ (Сталін).

Што-ж робіцца на мясцох па выкананні важнейшых дырэктыв партыі? Як райком і сельскія ячэйкі разумеюць гэтае пытаньне?

У асобных вёсках (Кіціна) Парыцкага раёну, Бабруйскае акругі, дзе нядаўна прыходзілася быць, перагібы ўсё яшчэ цягнуцца. У гэтай вёсцы ня ўступіўшым у колгас беднаце і сярэднякам зямля адведзена за 4—5 кілёметраў ад вёскі, колгаснікі аборваюць хаты сялян, якія ня ўступілі ў колгас і інш. У колгасе-ж, у сваю чаргу, арганізацыя батрацка-бядняцкіх мас ігноруецца. Паўгалодныя батракі і беднякі выходзяць на працу ў той час, як „камуністы“ Бандарэнка і інш. (заможнікі) забіраюць прадукты, што атрыманы для беднаты, у сваю карысць, праводзяць ураўнілаўку ў колгасе. Тут агіднае скажэнне партыйнае лініі ў адносінах апоры на батрацка-бядняцкія масы больш чым ігноруецца, скажаецца і клясавая лінія. Колгас „Кіціна“ напярэдадні развалу. Ці толькі гэта правая практыка? Не. Гэта яўна контр-рэвалюцыйная дзейнасць кулакоў з партбілетамі ў кішэннях. У вёсцы Кіціна ёсць парт’ячэйка, якая ў баку ад усяго ганебнага, што там адбываецца цяпер на вачох Парыцкага райкому КП(б)Б.

Не абмяркоўвала і не займаецца пытаньнямі арганізацыі груп у колгасах і Верхня-Албанская парт’ячэйка (Жлобінскі раён). Гэта прывяло да таго, што ўжо ў пачатку мая ў колгасе „Новае Жыццё“, пад уплывам нявыселеных кулакоў, вышла 28 гаспадарак, палова якіх батракі, якія на маюць свае маемасці. Парт’ячэйкі скардзяцца, што райкомы ім не дапамагаюць, што яны „перагружаны“ працай і інш. А райком?

Амаль што ў кожным раёне ў палове колгасаў груп ня існуе, гаспадарчае замацаваньне і развіццё часткі гэтых колгасаў можна ўзяць пад сумненне. У Бабруйскім раёне, напрыклад, з 51 колгасу групы арганізаваны толькі ў 9 колгасах. Склад партарганізацыі—259 чал.—17 сельчэек КП(б)Б, якія, к сораму, нічога ня робяць для замацавання колгасу, не арганізавана работа, групы, якія ёсць, не працуюць. Надзвычайна характэрна тое, што ў раёне *няма ніводнай колгаснай парт’ячэйкі альбо кандыдацкае групы*. Ячэйкі працуюць па старынцы, чаму і росту іх за кошт колгаснікаў—беднякоў і батракоў—няма.

— Мы праглядзелі ўсю партсетку ячэек,—заяўляе сакратар РК тав. Дзятлаў,—і не знайшлі колгасу, дзе-б можна было арганізаваць хаця-б партгруппу, бо маецца толькі 15 камуністых-колгаснікаў.

Выходзіць, што маса вясковых камуністых, якія праводзілі колектывізацыю, яшчэ да гэтага часу самі ў колгас ня ўступілі.

Вось дзе правы апартунізм на практыцы.

У палове ячэек гэтага раёну існуе такая думка:

„Навошта-ж групы? Цяпер у колгасе ўсе роўныя (Цялушкаўская, Кавалеўская і інш. ячэйкі).“

„У нас беднаты няма“—таксама заяўляе сакратар ячэйкі т. Блашкевіч. Правярылі: ці ёсць бедната. Аказалася, што толькі ў вёсцы Кавалі каля 65 бядняцкіх гаспадарак, а па сельсавету больш 200 бядняцкіх гаспадарак.

На запытаньне, ці ёсць у раёне хоць-бы адна батрацка-бядняцкая група ў колгасе, якая больш-менш працуе,—сакратар РК адказаў адмоўна, аднак дадаў, што „і ў большасці сельсаветаў груп ня існуе“ бо... раён Бабруйскі мае свае „асаблівасьці“, з чым „трэба“ лічыцца (!?).“



Ёсьць месцы, дзе цягнецца яшчэ галавацяпства, як пагроза высылкай, адвод лепшых зямель колгасам, парушэньне інтарэсаў ня ўступіўшых і г. д. „Левакі“ Кармянскага раёну (Куракаўскі с.-с., Магілёўшчына) языком старшыні колгасу „Куракаўшчына“ ня ўступіўшым у колгас беднякам і сераднякам пасёлку Стара-Зяньковічы, які ня ўступіў у колгас, заяўляе: „Жыць на месцы і ня думайце, бо ўсёроўна да восені высялім. Цяпер-жа вазіцца з вамі нам няма часу, трэба скончыць сеў.“

У колгасе „Ніва“ (в. Дзерашчы, Лоеўскага р., Гомельскай акругі) ужо пры правядзеньні сяўбы, кулакі, якія ўступілі ў колгас, каб схавацца ад раскарчоўкі (раскулачваньня), справакавалі больш 40 бядняцкіх і серадняцкіх гаспадарак да выхаду з колгасу. Інтарэсы паасобных гаспадарак (іх каля 150) тут ня ўлічваюцца: зямля адведзена за 3—5 кілёмэтраў і горшая (адрэзкі, што засталіся ад колгасу, пяскі і балоты).

Ужо 5-га мая ўпаўнаважанаму вёскі Дзерашчы тав. Новікаву, які абраны для падачы скаргі ў акругу на галавацяпаў, у раёне прыгразілі:

— Падзееш скардзіцца—у турме будзеш.

Раённае начальства абяцала выправіць памылкі.

— Бяз нас і цэнтр рабіць нічога ня стане, бо мясцовая ўлада цяпер—усё. І „ўладзілі“.

Прыехаўшы для выпраўленьня перагібаў, загадчык Райза на сходзе сялян заявіў:

— Вас мала—вы капля ў моры і лічыцца з вашымі „капрызамі“ ніхто ня стане.

Такіх фактаў у раёнах сустракаецца досыць многа. Памылкі і скажэньні партыйнай лініі ў колгасным будаўніцтве ня толькі не прызнаюцца, але ўпарта не выпраўляюцца і далей цягнуцца. Работа „левакоў“, якія ўзмацняюць правы опартунізм і яго атаку на генэральную лінію партыі, цесна пераплятаецца з правай практыкай, што выражаецца ў недаацэнцы ролі батрацка-бядняцкіх мас, ігнраваньня іх арганізацыі, у тэорыі стыхійнасьці і самацёку калектывізацыі.

### Работу батрацка-бядняцкіх груп узмацніць

Неабходна адзначыць, што, ня гледзячы на шэраг прарываў, якія зроблены пры правядзеньні калектывізацыі, з арганізацыяй батрацка-бядняцкіх мас і правільныя ўзаемаадносіны з серадняком, мы маем у выніку гэтага пасьпяховае вырашэньне асноўных задач партыі на вёсцы, а асабліва па калектывізацыі, і на базе яе ліквідацыі кулацтва як класу. Арганізаванае батрацтва і бедната становяцца галоўнай рухавой сілай у замацаваньні і разьвіцьці колгасаў, даючы самы рашучы адпор імкненьням кулака разбурыць колгасы знутры.

Паказальным яшчэ зьяўляецца і тое, што ў выніку арганізаванасьці батрацка-бядняцкіх мас мы маем вялікі ўздым іх актыўнасьці і цягу ў шэрагі камуністычнае партыі. Сотні перадавых батракоў і беднякоў колгаснікаў пачалі падаваць заявы аб прыёме ў партыю. У колгасах арганізуюцца партыйныя ячэйкі і кандыдацкія групы КП(б)Б, якія абрастаюць моцным батрацка-бядняцкім і серадняцкім актывам. Для характарызаваньня падамо некалькі фактаў. Прыцёк заяў аб прыёме ў КП(б)Б у Сакораўскую ячэйку (Полаччына) настолькі павялічыўся, што Вольскаму райкому прыйшлося стварыць новую кандыдацкую групу, у якую вайшло 17 колгаснікаў—батракоў і беднякоў і шэраг заяў яшчэ не разгледжаны. Арганізавана кандыдацкая група і ў Уголь-



чыцкім с.-с. (Бялыніцкі раён, Магілёўшчына), дзе яшчэ нядаўна кулак меў вялікі ўплыў на частку беднякоў і сераднякоў. У групу ўвайшло 9 колгаснікаў-беднякоў, тры з якіх зьяўляюцца чырвонымі партызанамі і арганізатарамі колгасу. Аналягічнае зьявішча і ў Тайманаўскім с.-с., Быхаўскага раёну, Магілёўскай акругі, дзе, дзякуючы вялікаму прыліву ў партыю (15 заяў, з іх 2 былых партызаны), арганізавана ячэйка КП(б)Б.

Характэрным зьяўляецца тут тое, што адна з толькі што прынятых у партыю бяднячка-колгасніца Хрысьня Сухарукава, ня гледзячы на ўпорства мужа, першая абагуліла маемасьць і яе прыкладу пасьледвалі дзясяткі сялян. Арганізуюцца кандыдацкія групы і ячэйкі ў Грабаўскім колгасе (Мазыршчына), у колгасе імя „Дзяржынскага“ (Гомельшчына) і ў шэрагу іншых.

Усе паказаныя факты сьведчаць аб тым, што шэрагі вясковых партызэек, за апошні час растуць за кошт энтузіястых батракоў і беднякоў, якія яшчэ нядаўна былі пад уплывам кулацтва (рэч тут ідзе і аб самых глухіх кутках Беларусі), цяпер выходзяцца ў агні клясавага змаганьня, у змаганьні за новыя соцыялістычныя формы земляробства.

Зусім з іншым мы сустракаемся ў тых мясцох, дзе арганізацыя батрацка-бядняцкіх груп ігноруецца, альбо арганізаваныя групы лічацца на паперы, дзе яшчэ да гэтага часу мае месца антысерадняцкі зьмест „палітыка левых загібшчыкаў“ (Сталін), якія льлюць ваду на млын правага ўхілу, што прывяло іх фактычна да антыколгаснага будаўніцтва на вёсцы „да кампромэнтацыі самой ідэі калектывізацыі“.

У адпаведнасьці з задачамі, высунутымі нашай партыяй, трэба з усёй рашучасьцю ўзяцца за ўзмацненьне работы па арганізацыі батрацтва і беднаты ў колгасах, адначасова праводзячы рашучую барацьбу супроць правых і „левых“ і ўсіх тых, хто ня здольны праводзіць генэральную лінію партыі.



# МАТАР'ЯЛЫ І ДАКУМАНТЫ

## Рэзалюцыя Бюро ЦК КП(б)Б

(ад 17-IV 1930 г.)

1. Правільная політычная лінія ЦК УсеКП(б) у пытаннях колгаснага будаўніцтва і ліквідацыі кулацтва, як клясы, на падставе суцэльнай калектывізацыі была скажана шэрагам мясцовых партыйных арганізацый УсеКП(б) і ў тым ліку і ў КП(б)Б.

Бюро ЦК КП(б)Б прызнае бязумоўна сваечасовай і правільнай ацэнку, дадзеную ў пастановах ЦК УсеКП(б) і артыкулах тав. Сталіна „Головокружение от успехов“ і „Ответы товарищам колхозникам“, гэтым політычным памылкам і грубейшым скрыўленьням партыйнай лініі, якія меліся на мясцох.

2. Гэтыя скрыўленьні лініі партыі выразіліся, перш за ўсё, у небальшавіцкім падыходзе да сярадняка. Замест растлумачальнай работы і пераканання сярадняка ў перавазе колгасаў перад адзіналічнай гаспадаркай шляхам паказу гэтага на справе, — шэраг арганізацый прымяняў методы прымусу і адміністравання. Асобныя члены партыі дайшлі пры гэтым да грубога насільля, іншы раз нават ужываючы ў адносінах нежадаючых увайсці ў колгас арышты. Парушэнне дабраэвотнасці колгаснага руху, якое стварыла пагрозу аслаблення ці нават разрыву саюзу рабочае клясы з асноўнымі масамі сялянства, знаходзілася і знаходзіцца ў поўнай супярэчнасці з асноўнымі ўказаннямі партыі. Гэтыя ўказанні знаходзіцца ў пастановах лістападаускага пленуму ЦК УсеКП(б), у пастановах ЦК УсеКП(б) аб тэмпах калектывізацыі („Правда“ ад 6 студзеня), а таксама ў пастановах студзенскага пленуму ЦК КП(б)Б, які папярэдзіў мясцовыя партыйныя арганізацыі аб недапушчальнасці адміністравання і гульні ў калектывізацыю і рашуча падкрэсліваў, што колгасны рух можа будавацца толькі на падставе сапраўднай актыўнасці батрацка-бядняцкіх і сярадняцкіх мас вескі.

3. Памылкі і скажэнні, дапушчаныя асобнымі партыйнымі арганізацыямі пры ажыццяўленьні задачы ліквідацыі кулацтва, як клясы, знаходзіліся ў тым, што раскулачванне ў шэрагу выпадкаў праводзілася не на падставе суцэльнай калектывізацыі і падчас закрэнання сярадняка. Гэтыя памылкі і скажэнні ў справе раскулачвання таксама знаходзіцца ў яўнай супярэчнасці з дырэктывамі ЦК УсеКП(б) і ЦК КП(б)Б.

4. Ня глядзячы на простыя і неаднаразовыя дырэктывы ЦК УсеКП(б) і ЦК КП(б)Б аб узмацненні работы з беднотай і батрацтвам, як асноўным падважнікам колгаснага будаўніцтва, ня глядзячы на тое, што ЦК УсеКП(б) і ЦК КП(б)Б вызначаў недаацэнку важнасці работы з беднотай і батрацтвам, як праявы правага опартунізму на практыцы, работа на арганізацыі батрацтва і беднаты вялася далека недастаткова.



У выніку гэтага політычная масавая работа ў галіне колгаснага будаўніцтва часам падмянялася адміністраваннем.

5. Ня глядзячы на пастановы студзенскага пленуму ЦК КП(б)Б, які паставіў задачай мясцовых партыйных арганізацый дамагчыся да вясны 1930 г. ахопу калектывізацыяй 35 проц. яравога кліну шэраг партыйных арганізацый фактычна не кіраваліся гэтай пастановай ЦК КП(б)Б, а імкнуліся правесці стопроцантную калектывізацыю да гэтага тэрміну. Гэткія тэндэнцыі падтрымоўваліся і падахвочваліся нават некаторымі акруговымі камітэтамі партыі (Мазыр, Магілёў, Віцебск).

Форсіраваныя, нерэальныя тэмпы прыводзілі на справе да пагоні за колькасцю ў ушчэрб якасці, вялі да стварэння папярковых колгасаў і спрыялі распаўсюджванню і прымяненню прымусовых мерапрыемстваў пры будаўніцтве колгасаў. У выніку дапушчаных памылак, перагібаў і скажэнняў партыйнай лініі, форсіраваных і нерэальных тэмпаў у колгасным будаўніцтве, пры недапушчальна слабай масавай рабоце сярод беднаты і невыканання простых дырэктыв партыі на мясцох па пытанню работы сярод батрацтва і беднаты, пэўная частка колгасаў, што сьпехам стварыліся, пачала распадацца, а „частка сялянства, якая ўчора яшчэ ставілася да колгасаў з аграмадным давер'ем, пачала адварочвацца ад іх“.

6. Праводзячы правільную політычную лінію ў колгасным будаўніцтве, ЦК КП(б)Б дапусьціў, аднак, зсобныя памылкі, якія выразіліся ў наступным:

а) Бюро ЦК не дало сваечасовага, дастатковага рашучага адпору няправільным тэндэнцыям з боку некаторых мясцовых партыйных арганізацый закончыць суцэльную калектывізацыю бягучай вясной.

б) Рашэнне Бюро ЦК КП(б)Б ад 25 лютага 1930 г. аб мястэчках, якое дапусьціла забранне (ізыянне) шэрагу прамысловых прадпрыемстваў у месцачковых прадпрыемстваў, выходзіла з няправільнай устаноўкі. Гэтае рашэнне было сваечасова перагледжана і адменена наступнай пастановай Бюро ЦК ад 19 сакавіка 1930 г.

в) Студзенскі пленум, даючы дырэктыву „разгарнуць шырокую кампанію па аграмаджанні жывёлы і кармоў, як у арганізаваных колгасах, так і ў тых, якія будуць арганізоўвацца“, не ўказаў, што гутарка ідзе аб абагуленні рабочай і таварна-прадукцыйнай часткі рагатай жывёлы.

г) Пастанова студзенскага пленуму ЦК, якая гаворыць: „даручыць НКЗ і Колгасцэнтру тэрмінова распрацаваць статут сельска-гаспадарчай арцелі, у якім прадугледзець усе гэтыя моманты з тым, каб максімальна забяспечыць пераход ад сельска-гаспадарчай арцелі да кумуны...“ з'яўлялася несвачасовай, таму, што магла спрыяць узмацненню, якія меліся на мясцох, тэндэнцыі да несвачасовага, непадрыхтаванага пераходу ад арцелі да кумуны.

7. Бюро ЦК КП(б)Б лічыць, што пастанова студзенскага пленуму аб калектывізацыі да вясны 1930 г. ня менш 35 проц. яравога кліну не магла даць поведы да няправільнай пастаноўкі пытання аб тэмпах калектывізацыі з боку шэрагу мясцовых партарганізацый. Аднак, гэтая пастанова ў той частцы, у якой яна ўстанаўлівае тэрмін поўнас калектывізацыі БССР да канца 1931 г.—не адпавядае пастановам ЦК УсеКП(б).

Выходзячы з гэтага, а таксама ўлічваючы перспэктывы разгортвання колгаснага руху, Бюро ЦК пастанаўляе звярнуцца да пленуму з прапановай змяніць гэтую пастанову студзенскага пленуму, паставіўшы задачай правядзенне поўнай калектывізацыі БССР у дакладнай суадпаведнасці з рашэннямі ЦК УсеКП(б) на працягу пяцігодкі.



8. Бюро ЦК КП(б)Б адзначае, што нашым партыйна-савецкім друкам у пытаннях колгаснага будаўніцтва былі дапушчаны асобныя памылкі, якія скажаюць лінію партыі ў пытаннях калектывізацыі. У прыватнасці „Звязда“, як орган ЦК КП(б)Б, як вядучая газета, пры правільнай у асноўным лініі дапусьціла асобныя няправільныя ўстаноўкі (форсіраваньне тэмпаў калектывізацыі без дастатковага ўліку якасьці работы, высоўваньне лезунгу „раскулачваньне — асноўны сродак поспеху суцэльнае калектывізацыі“).

9. ЦК КП(б)Б рашуча стаў на шлях безадкладнага выпраўленьня памылак і скажэньняў у колгасным будаўніцтве, што з усёй сілаю было пастаўлена ў рашэньнях сакавіковага пленуму ЦК КП(б)Б.

Лічучы рашэньне ЦК УсеКП(б) і ўказаньні, якія знаходзяцца ў артыкулах т. Сталіна, адзіна правільнымі і якія адкрываюць шлях да сапраўды трывалага будаўніцтва колгасаў, тым самым да соцыялістычнай перабудовы сельскае гаспадаркі, ЦК КП(б)Б на сакавіковым пленуме даў рашучы адпор спробам з боку некаторых мясцовых партыйных арганізацый (Шклоў і інш.) супраціўляцца выпраўленьню перагібаў і скажэньняў лініі партыі.

10. Бюро ЦК КП(б)Б, канстатуючы, што мясцовыя партыйныя арганізацыі ў асноўнай масе ўжо выпраўляюць дапушчаныя скрыўленьні і памылкі, заклікае яшчэ мацней і больш рашуча павесьці барацьбу за безадкладнае іх выпраўленьне. Хуткае і большавіцкае прызнаньне і выпраўленьне памылак патрабуюць узмацненьня большавіцкай самакрытыкі, разгортваючы якую ўсе арганізацыі КП(б)Б будуць выходзіць свае шэрагі, будуць большавіцкімі тэмпамі рухацца ўперад.

11. Партыя і ЦК дадуць рашучы адпор тым права-опартуністычным і „лева“-опартуністычным элементам, якія імкнуцца і будуць імкнуцца выступаць супроць генэральнай лініі партыі, супроць ленінскага ЦК УсеКП(б). Усякім антыпартыйным спробам, накіраваным да дыскрэдытацыі кіраўніцтва партыі, КП(б)Б дасьць зруйнавальны большавіцкі адпор.

У адносінах усіх, хто супраціўляецца выпраўленьню памылак і перагібаў, усіх, хто затрымлівае разгортваньне большавіцкай самакрытыкі, партарганізацыі павінны прымаць рашучыя меры, аж да выключэньня з партыі, згодна рашэньня красавіковага пленуму ЦК КП(б)Б.

Спробы тлумачыць адліў з колгасаў толькі тым, што сёрадняку ўласьцівы хістаньні, вядуць да загудоўваньня значэньня перагібаў і памылак і пагэтаму ўсе гэтыя спробы павінны знайсьці самы рашучы адпор у шэрагах арганізацый КП(б)Б.

12. Галоўнай небясьпекай на даным этапе працягвае заставацца правая небясьпека. Партыя павінна мобілізаваць усе свае сілы на барацьбу з спробамі права-опартуністычных элементаў узьняць галаву, скарыстаць скрыўленьні партыйнай лініі для барацьбы з генэральнай лініяй партыі, пад выглядам выбражальнай (мнимой) барацьбы з „лэвымі“ загібамі.

Партыя будзе біць з усёй большавіцкай непрыміронасьцю па ўсякіх панічных крыках і правых тэорыях аб „самацечным“ разьвіцьці колгаснага руху. З асаблівай рэзкасьцю і рашучасьцю неабходна павесьці барацьбу супроць спроб опартуністычных элементаў прадстаўляць нашу барацьбу з перагібамі, як адступленьне ад праводзімай партыйнай політыкі соцыялістычнай перабудовы вёскі.

Даючы адпор на два франты — правым опартуністам, „левым“ перагібшчыкам і прымірэнчым адносінам да іх, КП(б)Б будзе ў першых шэрагах рашучай барацьбы за генэральную лінію партыі, за ленінскую політыку ЦК УсеКП(б).



## Рэзалюцыя ЦК КПП аб працы КПЗБ\*).

Заслухаўшы даклад ЦК КПЗБ аб працы за пэрыяд пасьля III пленуму ЦК КПЗБ, ЦК КПП канстатуе:

1. За справаздачны пэрыяд ва ўмовах узмоцненай падрыхтоўкі вайны, росту гаспадарчага і палітычнага крызісу фашызма і абвостранага фашыстоўскага тэрару КПЗБ пад кіраўніцтвам свайго ЦК праводзіць курс на зьмену арганізацыйных мэтадаў працы партыі, дапасоўваючыся да новых варункаў, правяла значную працу па ўзмацненьні канспірацыі і дысцыпліны ў яе шэрагах, аднаўленьні разьбітых гарадзкіх і вясковых арганізацый, узмацненьню непасрэднага кіраўніцтва з боку ЦК акруговымі камітэтамі і ЦК КСМ ЗБ і ўзмацненьню сувязі з мясцовымі арганізацыямі.

Партыя надала сур'ёзную ўвагу ажыццяўленьню асноўнай задачы, пастаўленай перад ёю III пленумам ЦК КПЗБ—ўзмацненьню працы на буйных прадпрыемствах, арганізацыйнаму замацаваньню ўплыву партыі і пашырэнню масавай працы. Адзначаючы значныя выскі партыі ў гэтым напрамку (стварэньне ячэйкі чыгуначнікаў і на серніковай фабрыцы), ЦК канстатуе ўсё яшчэ нязначнасьць рэальных дасягненьняў у гэтай галіне, якія абмяжоўваюцца толькі першымі крокамі, і падкрэсьлівае неабходнасьць далейшых захадаў усей партыі для рашаючага пералому і ўсьведамленьня ўсімі партарганізацыямі ажыццяўленьня гэтай важнейшай для КПЗБ задачы.

3. Партыя правяла шэраг палітычных кампаніяў (гадавіна Кастрычнікавай рэвалюцыі, лістападаўскія палітычныя кампаніі, кампанія „3-х Л“, кампанія ў сувязі са зваротам рабоча-сялянскай дэлегацыі з СССР), змагла ўцягнуць шырокія масы пралетарыяту і працоўнага сялянства ў гэтыя кампаніі, што знайшло свой адбітак у шэрагу масовак, мітынгаў і дэманстрацыяў. У ходзе гэтых кампаніяў партыя шырока папулярызавала дасягненьні СССР, адбівала хлусьлівыя напады фашызму, сацыял-і нацыянал-фашызму на пралетарскую бацькаўшчыну, мабілізавала масы супроць падрыхтоўкі сусьветным і польскім імперыялізмам вайны супроць СССР, растлумачвала масам значэньне масавай палітычнай стачкі, неабходнасьць узбройнага паўстаньня дзеля зваленьня фашыстоўскай дыктатуры.

4. Мінулы пэрыяд на ЗБ характарызаваўся шэрагам забастовачных выступленьняў пралетарыяту, сялянска-гаспадарчых і тартачных рабочых. Адзначаючы пэўны зрух у справе ўзмацненьня кіраўніцтва з боку КПЗБ стачачнай барацьбой рабочае клясы, ЦК КПП падкрэсьлі-

\*) У папярэдніх нумарох „Балышавіка Беларусі“ былі зьменшаны пастановы III пленума ЦК КПЗБ. Аб выкананьні гэтых пастаноў і новых момантах у сытуацыі ў Польшчы і Зах. Беларусі, а таксама аб росьце кіруючай ролі партыі ў барацьбе пролетарыята і асноўных мас сялянства Зах. Беларусі, паведамляе рэзалюцыя ЦК КПП па справаздачы ЦК КПЗБ аб працы КПЗБ—Рэд.



вае ўсё яшчэ невыстарчальную ініцыятыўнасць мясцовых арганізацый у падрыхтоўцы і кіраўніцтве гэтай барацьбой. Усё яшчэ ня рэдкі выпадкі, калі выбухнуўшыя стыхійна стачкі праходзяць без усякага кіраўніцтва з боку нашай партыі, калі партыя не змагла пашырыць фронт гэтай барацьбы ўзняць яе на вышэйшую ступень, надаць ёй характар палітычнай барацьбы з фашыстоўскай дыктатурай; усё яшчэ ня рэдкі выпадкі ілюзіяў адносна да сацыял-фашыстаў, асабліва-ж да Бунда, ілюзіі, якія прасякаюць нават у некаторыя органы мясцовага кіраўніцтва, невыстарчальная барацьба, а ў паасобных выпадках і поўная адсутнасць яе супроць сацыял-фашыстаў, што палягчае ім зрываць забастовачную барацьбу рабочае клясы. (Забаст. 1.200 гандлёвых служачых у Вільні, пекароў у Пінску і інш.). ЦК КПЗБ у вагуле сваечасова раскрытыкаваў гэтыя памылкі і даваў правільныя паказанні ў кожным канкрэтным выпадку, падкрэслівалічы неабходнасць самастойнага кіраўніцтва стачачнай барацьбы і ўзмацненне барацьбы з сацыял-фашызмам.

5. Выпрамляючы на практыцы лінію ў галіне прафруху ў духу рашэнняў VI пленуму ЦК КПП і III пленуму ЦК КПЗБ, партыя ўсё яшчэ не разгарнула ў належнай меры работы ў сацыял-фашыстоўскіх прафсаюзах; рэволюцыйныя прафсаюзы застаюцца, як і раней, ня масавымі арганізацыямі і часта праяўляюць слабую дзейнасць, слабая сетка фабзаўкомаў упаўнаважаных ад паасобных цэхаў, камітэтаў беспрацоўных і іншых органаў барацьбы мас. Партыя павінна дабіцца рашучага пералому і ў гэтай галіне працы.

6. Кіруючы шырокім рухам беспрацоўных, партыя не змагла яшчэ ў поўнай меры ўвязаць гэты рух з барацьбой працуючых рабочых супроць драпежніцкай рацыяналізацыі, за палепшанне быту, а таксама з барацьбой сялянскіх і батрацкіх мас, супроць голаду і прыгоннай эксплёатацыі. Партыя не падыйшла яшчэ ўшчыльную да задачы арганізацыйнага ахопу руху беспрацоўных.

7. У галіне кіраўніцтва барацьбой працоўных і эксплёатуемых мас сялянства ЦК КПЗБ паставіў як цэнтральную ў даны перыяд кампанію барацьбу супроць падатковага цяжару і шарварак, цесна ўвязваючы гэтую кампанію з барацьбой галадуемых і беспрацоўных мас гораду і вёскі, правільна ацэньваючы, што гэтая барацьба зьяўляецца ў сучасны перыяд тым асноўным звязном, якое падводзіць шырокія масы сялянскай беднаты і сярэдняцтва да непасрэднай барацьбы за зямлю бяз выкупу, да барацьбы пралетарыату за ўладу, за зваленне фашыстоўскай дыктатуры. Мабілізуючы масы на барацьбу з фашыстоўскай дыктатурай пад лозунгам: „ні граша фашыстоўскаму ўраду— ураду беспрацоўя, голаду, тэрару і вайны“,—ЦК КПЗБ правільна паставіў перад партыяй задачу арганізацыі адмаўлення ад выканання шарварак, а ў мясцовасцях, ахопленых голадам і бушаваннем на грунце спягнаньня падаткаў і недаімак, арганізацыі адмаўлення ад плацэжы падаткаў і арганізацыі масавай сялянскай самаабароны, а таксама арганізацыі ўсюды выступленняў працоўных мас гораду і вёскі на падтрыманне гэтай барацьбы.

8. . . . .

9. Уплыў партыі сярод сельска-гаспадарчых рабочых, асабліва-ж іх арганізацыйны ахоп і кіраўніцтва іх барацьбой, надзвычайна слабыя. Партыя за мінулы перыяд праявіла сваё кіраўніцтва толькі ў забастоўцы 600 сельска-гаспадарчых рабочых у Кобрынскім раёне, але і тут партыя не змагла пашырыць гэтую забастоўку на суседнія раёны, уцягнуць у яе больш значныя масы сельска-гаспадарчага пралетарыату і арганізаваць падтрыманне з боку гарадскога пралетарыату.



ЦК КПЗБ сваячасова высунуў, як важнейшую задачу на бліжэйшы час, арганізацыю ў вясну бягучага году забастоўкі сельска-гаспадарчых рабочых і ўцягненне ў гэтую забастоўку сезонных рабочых і масу сялянскай беднаты. ЦК КПЗБ павінен ужо зараз распрацаваць канкрэтны плян гэтай кампаніі, усіліць працу па ўзмацненню сувязі з батракамі, арганізацыі батрацкіх камітэтаў і камітэтаў сезонных рабочых, уцягненню батракоў у партыю і інш. Для паспяховаўці кампаніі трэба грунтоўна вывучыць становішча сельска-гаспадарчых рабочых, іх патрэбы і дамаганні і шырока разгарнуць кампанію ў легальным і нелегальным друку.

10. У галіне кіраўніцтва нацыянальна-вызваленчай барацьбой—КПЗБ правяла шырокую кампанію па дэмакраватызацыі сутнасці беларускага нацыянал-фашызму на чале з Луцкевічам у ЗБ і нацыянал-дэмакратызму ў БССР, іх узаемнай сувязі і прычын іх актывізацыі на грунце абвастрэння клясавай барацьбы ў выніку поспехаў сацыялістычнага будаўніцтва ў СССР, паглыблення дыферэнцыяцыі на вёсцы ЗБ, абвастрэння крызісу фашыстоўскай дыктатуры ў Польшчы і ўсё больш растучай пагрозы вайны супроць СССР. КПЗБ дала рашучы адпор ілжывай кампаніі беларускага нацыянал-фашызму і мабілізавала масы на барацьбу супроць яго, у выніку чаго старанні групы Луцкевіча прасякнуць у шырокія масы пад прыкрыццём радыкальнай фразы на мелі поспеху.

11. КПЗБ пад кіраўніцтвам свайго ЦК правяла шырокую ўнутры-партыйную кампанію ў сувязі з рашэннямі VI пленуму ЦК КПП і III пленуму ЦК КПЗБ, паставіла на прапрацоўку рашэнні гэтых пленумаў ва ўсіх партарганізацыях аж да ячэйкі, праводзячы рашучую барацьбу з апартуністычнымі канцэпцыямі правай групы Кастшэвы, выкрываючы і ўвязваючы з гэтымі канцэпцыямі правыя памылкі, дапушчаныя ў практычнай працы (ілюзіі ў адносінах да сацыял-фашыстаў, адзіны фронт з імі, хвасьцізм, легалістычныя настроі, выступленні супроць прапаганды лёзунгу ўзбройнага паўстання, кулацкія і анты-батрацкія настроі ў некаторых вясковых арганізацыях і інш.). Змагаючыся з праваю небяспекаю ў даным перыядзе, КПЗБ таксама рашуча змагалася і супроць паасобных ультра-левых заскокаў і загібаў (сэктанцкія тэндэнцыі, няпрызнанне, альбо недаацэнка штодзённай барацьбы, тэндэнцыі да перадачасных партызанскіх выступленняў сярод некаторых вясковых партарганізацыяў, элементы пераацэнкі сытуацыі ў артыкуле аб выніках III пленуму ЦК КПЗБ у „Бальшавіку“, магчымы ў сувязі з гэтым спрошчаны падыход да прапаганды лёзунгу ўзбройнага паўстання).

У выніку гэтай барацьбы за правільную палітычную і арганізацыйную лінію ЦК КПЗБ, партыя дабілася рашучых поспехаў у справе кансалідацыі сваіх шэрагаў на падставе лініі X пленуму ВККІ, VI пленуму ЦК КПП і III пленуму ЦК КПЗБ, згуртавала навокал абноўленага кіраўніцтва КПЗБ і КПП усіх сяброў партыі, ня гледзячы на прыналежнасць іх да ранейшых груповак, ізалявала няпрымірных і непапраўмых паасобных адзіных прыхільнікаў групы Кастшэвы.

12. ЦК КПП завастрае ўвагу КПЗБ на вялізную дыспрапорцыю паміж палітычным яе ўплывам і арганізацыйным ахопам, на вельмі вялікія слабасці пралетарскага ядра партыі, асабліва-ж рабочых з буйных прадпрыемстваў, амаль што поўнае адсутнічанне ячэек на прадпрыемствах, нязначным ахопе батракоў і тартачнікаў, недавальняючым сацыяльным складзе вясковых арганізацый, асабліва вясковага партактыву, на слабасці масавай працы на прадпрыемствах, сярод неарга-



нізаваных рабочых, у сацыял-фашыстоўскіх прафсаюзах, на невыстар-чальным кіраўніцтве барацьбой беспрацоўных. На зьнішчэньне гэтых буйнейшых недахопаў павінны быць згуртаваны ўсе сілы партыі.

Патрэбна найбольш шчыльная ўвязка паміж рухам беспрацоўных, галадуючых і палубеспрацоўных як у горадзе, гэтак на вёсцы. Кампанія ў сувязі з беспрацоўем і голадам, які асабліва рэзка выступае на ЗБ, павінна стаць ударнай задачай КПЗБ.

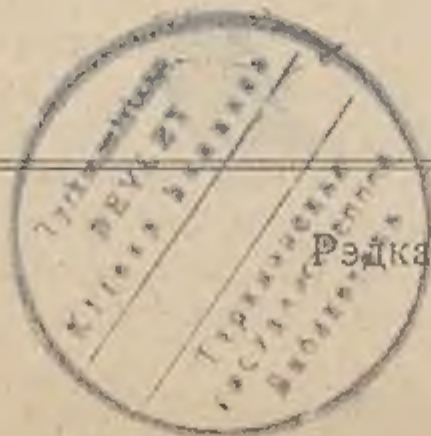
ЦК КПП падкрэсьлівае неабходнасьць узьняцьця актыўнасьці ўсіх партарганізацый у галіне падрыхтоўкі і кіраўніцтва забастовачнымі баямі, асабліва забастовачнай барацьбой сельска-гаспадарчага пралетарыяту, без чаго немагчыма заваяваньне большасьці рабочае клясы.

Неабходна павялічыць актыўнасьць усіх партарганізацый, у справе падрыхтоўкі і арганізацыі *палітычных стачак, вываду мас на вуліцу, барацьба за вуліцу* і арганізацыі масавай рабоча-сялянскай *самаабароны* для аховы мітынгаў, дэманстрацый і іншых рэвалюцыйных выступленьняў рабочых і сялянскіх мас супроць нападу паліцыі, фашыстоўскіх і сацыял-фашыстоўскіх баявых дружын. Арганізацыя масавай самаабароны ў сучасны момант павінна стаць ударнай задачай партыі; асабліва важнай зьяўляецца арганізацыя самаабароны на фабрыках і заводах, базай чаго павінны стаць фабзаўкомы, камітэты беспрацоўных, упаўнаважаныя і масавыя фабрычны-завадзкія актыў.

ЦК КПП падкрэсьлівае неабходнасьць працы ў арміі, сярод чыгуначнікаў і на фабрыках, што працуюць на вайну. Трэба таксама ўзмацніць працу сярод жанчын і моладзі, згодна дырэктыў VII пленуму ВККІМ. КПЗБ павінна ў бліжэйшы пэрыяд дабіцца рашаючага пералому на гэтых вучастках рэвалюцыйнага фронту.

ЦК КПП вітае пастаўленую ЦК КПЗБ перад партыяй задачу павялічэньня сваіх шэрагаў на працягу году на 50 проц., у тым ліку 25 проц. за кошт пралетарыяту буйных прадпрыемстваў і 30 проц. жанчын.

Толькі напруджваючы ўсе сілы на заваяваньне большасьці рабочае клясы, павялічваючы сваю актыўнасьць у кіраўніцтве штодзённай барацьбой рабочых і сялян, узмацняючы сваё кіраўніцтва нацыянальна-вызваленчым рухам, партыя зможа ператварыць рэвалюцыйны ўздым у пераможнае наступленьне на фашыстоўскую дыктатуру.



Рэдкалегія

С. Будзінскі.  
А. Саевіч.  
А. Сянькевіч.